

Lidzbark Warmiński, dnia 24 października 2018 roku

P.T. Wykonawcy

ZOZ.V.270-22/ZP/18

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „, Dostawa do Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim tomografu komputerowego z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 października 2018 roku, Nr 2018/S 198-447493

Zamawiający

Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim

11-100 Lidzbark Warmiński

ul. Kard. St. Wyszyńskiego 37

Odwołujący

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

**Zawiadomienie o złożeniu odwołania
oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) – dalej ustawa PZP, **Zamawiający zawiadamia, że w dniu 23 października 2018 roku otrzymał kopię odwołania wniesionego przez Wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa.**

W związku z tym Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania ww. odwołania, przesyła jego kopię pozostałym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zamieszcza odwołanie na swojej stronie internetowej, na której zamieszczone jest ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia <http://www.zozlw.pl/zamowienia-publiczne>.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy PZP: Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z art. 185 ust. 3 ustawy PZP: Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Zgodnie z art. 185 ust. 5 ustawy PZP: Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z zastrzeżeniem zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 185 ust. 6 ustawy PZP: Odwołujący oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy PZP, nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu albo na podstawie art. 186 ust. 2 i 3.

Kierownik Zamawiającego

DYREKTOR
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Lidzbarku Warmińskim
Agnieszka Lasowa
Agnieszka Lasowa

Załącznik:

1. Kopia odwołania

ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
W LIDZBARKU WARMIŃSKIM
ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 37
11-100 Lidzbark Warmiński
woj. warmińsko-mazurskie
tel. (89) 767 25 61, fax (89) 767 29 66
NIP 743 16 41 641 • REGON 000308450

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział

Agata Próchnicka
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon
Fax
Tel. kom.
E-mail

+48 22 870 92 94
+48 22 870 92 79
+48 604 668 425
agata.prochnicka@siemens-healthineers.com

Nasz znak
Data

JAN1007
23.10.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: „dostawę do Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim tomografu komputerowego z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej ogłoszonego przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim, 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 37”

Znak sprawy ZOZ.V-270-22/ZP/18

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim
11-100 Lidzbark Warmiński
ul. Kard. St. Wyszyńskiego 37

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym”, niniejszym wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę do Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim tomografu komputerowego z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej” nr postępowania ZOZ.V-270-22/ZP/18 ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 198-447493 w dniu 13.10.2018 r. polegających w szczególności na:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709271
Fax: +48 228708080
www.healthcare.siemens.pl

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych charakterystycznie dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o: uwzględnienie odwołania w całości, dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 13.10.2018 r - dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i publikacji SIWZ na stronach internetowych Zamawiającego – Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim www.zozlw.pl - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt. i wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.10.2018 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę do Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim tomografu komputerowego z adaptacją pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej”. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził specyfikację, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty na sprzęt produkcji Siemens. Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia- tomograf komputerowy-wymagania ”, dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie Odwołującemu - pomimo że jest on czołowym producentem urządzeń będących przedmiotem zamówienia-ważnej konkurencyjnej oferty. Zamawiający w załączniku nr 1, opublikował opis wymogów technicznych tomografu komputerowego, który bezzasadnie uniemożliwia złożenie ważnej oferty na jakikolwiek tomograf z całego portfolio jednego z największych

światowych producentów tomografów komputerowych, co zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 21 marca 2011 roku (KIO470/11) jest niezgodne z PZP, gdyż uniemożliwia uczciwą konkurencję.

Podkreślić należy, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot Zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych wykonawców, narusza zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi – m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania Zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty oraz żądania ich modyfikacji w zakresie załącznika nr 1 do SIWZ.

Zarzut 1, dotyczący załącznika nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, III. GENERATOR I LAMPA RTG, pkt 13

13	Maksymalne napięcie anody [kV]	≥ 135	
----	--------------------------------	------------	--

Zamawiający w punkcie 13 wymaga wartości maksymalnego napięcia anody min. 135 kV. Taki wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty na jakikolwiek tomograf min. 16 warstwowy naszej firmy a w dobie ochrony radiologicznej i świadomości pacjentów o narażeniu na promieniowanie rentgenowskie jest wręcz szkodliwe, niekorzystne dla pacjentów a zatem i dla Zamawiającego. Wnosimy o dopuszczenie maksymalnego napięcia anody min. 130 kV, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Zarzut 2, dotyczący załącznika nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, V. SYSTEM SKANOWANIA, pkt 21

21	Maksymalny zakres badania przy ciągłym skanie spiralnym/helikalnym, bez przerwy na chłodzenie lampy (akwizycja z maksymalną liczbą warstw) [cm]	≥ 160	
----	---	------------	--

Zamawiający w punkcie 21 wymaga wartości maksymalnego zakresu badania przy ciągłym skanie spiralnym/helikalnym, bez przerwy na chłodzenie lampy (akwizycja z maksymalną liczbą warstw) min. 160 cm. Taki wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty na jakikolwiek tomograf min. 16 warstwowy naszej firmy oraz stanowi sztuczne ograniczenie uczciwej konkurencji ze względu na niewielkie różnice w zakresie badania, nie wpływający na możliwości kliniczne aparatu.

Wnosimy o dopuszczenie maksymalnego zakresu badania przy ciągłym skanie spiralnym/helikalnym, bez przerwy na chłodzenie lampy (akwizycja z maksymalną liczbą warstw) min. 153 cm, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Zarzut 3, dotyczący załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, V. SYSTEM SKANOWANIA, pkt 23

23	Maksymalna długość topogramu [cm]	≥160	_____
----	-----------------------------------	------	-------

Zamawiający w punkcie 23 wymaga wartości maksymalnej długości topogramu min. 160 cm. Taki wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty na jakikolwiek tomograf min. 16 warstwowy naszej firmy oraz stanowi sztuczne ograniczenie uczciwej konkurencji ze względu na niewielkie różnice w zakresie topogramu, niemającego wpływu na dalszy przebieg badania. Wnosimy o dopuszczenie maksymalnej długości topogramu min. 150 cm, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Zarzut 4, dotyczący załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, V. SYSTEM SKANOWANIA, pkt 24

24	Ilość akwizycyjnych pól skanowania	≥ 2	_____
----	------------------------------------	-----	-------

Zamawiający w punkcie 24 wymaga wartości ilości akwizycyjnych pól skanowania min. 2. Taki wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty na jakikolwiek tomograf min. 16 warstwowy naszej firmy oraz stanowi sztuczne ograniczenie uczciwej konkurencji ze względu na dostępne różne technologie ograniczania ekspozycji pacjenta, co więcej, większa liczba pól skanowania może niekorzystnie wpłynąć na przebieg badania w sytuacji konieczności powtarzania badania ze względu na niedostosowanie zawczasu obszaru skanowania do potencjalnych zmian lub znalezisk chorobowych u badanego pacjenta. Wnosimy o dopuszczenie ilości akwizycyjnych pól skanowania min. 1, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

Zarzut 5, dotyczący załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, V. SYSTEM SKANOWANIA, pkt 26

26	Maksymalne, rekonstruowane pole obrazowania FOV [cm]	TAK	_____
----	--	-----	-------

Zamawiający w punkcie 26 wymaga maksymalnego, rekonstruowanego pola obrazowania FOV [cm], bez określenia jego wielkości, co stanowi błąd formalny i może prowadzić do unieważnienia postępowania. Wnosimy o nadanie wartości parametru wymaganego min. 50 oraz punktacji parametrów dodatkowo ocenianych w sposób następujący: < 70 cm – 0 pkt, ≥ 70 cm – 2 pkt.

26	Maksymalne, rekonstruowane pole obrazowania FOV [cm]	≥ 50	< 70 cm – 0 pkt ≥ 70 cm – 2 pkt
----	--	------	------------------------------------

Zarzut 6, dotyczący załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, VII. KONSOLA OPERATORSKA, pkt 55

55	Automatyczne ustawianie zakresu badania, dla danego pacjenta i protokołu badania, na podstawie znaczników anatomicznych	TAK/NIE podać nazwę	_____
----	---	---------------------------	-------

Zamawiający określa parametr punktu 55, automatyczne ustawianie zakresu badania, dla danego pacjenta i protokołu badania, na podstawie znaczników anatomicznych, jako parametr dodatkowo oceniany, a nie uwzględnił jego punktacji, co stanowi błąd formalny i może prowadzić do unieważnienia postępowania. Wnosimy o nadanie punktacji parametrów dodatkowo ocenianych min. TAK – 1 pkt, NIE – 0 pkt

55	Automatyczne ustawianie zakresu badania, dla danego pacjenta i protokołu badania, na podstawie znaczników anatomicznych	TAK/NIE podać nazwę	TAK – 1 pkt NIE – 0 pkt
----	---	---------------------------	----------------------------

Zarzut 7, dotyczący załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, VII. KONSOLA OPERATORSKA, pkt 56

56	Automatyczny dobór napięcia anodowego w protokołach badań w zależności od badanej anatomii i rodzaju badania	TAK/NIE podać nazwę	_____
----	--	---------------------------	-------

Zamawiający określa parametr punktu 56, automatyczny dobór napięcia anodowego w protokołach badań w zależności od badanej anatomii i rodzaju badania, jako parametr dodatkowo oceniany, a nie uwzględnił jego punktacji, co stanowi błąd formalny i może prowadzić do unieważnienia postępowania. Wnosimy o nadanie punktacji parametrów dodatkowo ocenianych min. TAK – 1 pkt, NIE – 0 pkt

56	Automatyczny dobór napięcia anodowego w protokołach badań w zależności od badanej anatomii i rodzaju badania	TAK/NIE podać nazwę	TAK – 1 pkt NIE – 0 pkt
----	--	---------------------------	----------------------------

Zarzut 8, dotyczący załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, VII. KONSOLA OPERATORSKA, pkt 57

57	Możliwość wyświetlenia bezpośrednio w interfejsie użytkownika krótkich prezentacji instruktażowych, pokazujących w jaki sposób zoptymalizować badanie i zużycie skanera	TAK/NIE podać nazwę	_____
----	---	---------------------------	-------

Zamawiający określa parametr punktu 57, możliwość wyświetlenia bezpośrednio w interfejsie użytkownika krótkich prezentacji instruktażowych, pokazujących w jaki sposób zoptymalizować badanie i zużycie skanera, jako parametr

dodatkowo oceniany, a nie uwzględnił jego punktacji, co stanowi błąd formalny i może prowadzić do unieważnienia postępowania. Wnosimy o nadanie punktacji parametrów dodatkowo ocenianych min. TAK – 1 pkt, NIE – 0 pkt

57	Możliwość wyświetlenia bezpośrednio w interfejsie użytkownika krótkich prezentacji instruktażowych, pokazujących w jaki sposób zoptymalizować badanie i zużycie skanera	TAK/NIE podać nazwę	TAK – 1 pkt NIE – 0 pkt
----	---	---------------------------	----------------------------

Wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący jest przedstawicielem czołowego – producenta tomografów komputerowych, a zostaje pozbawiony możliwości złożenia oferty, co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w wyżej wymienionych punktach powoduje sytuację, w której brak będzie jakiegokolwiek konkurencji w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne a Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 23.10.2018 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem,



Signed by /
Podpisano przez:

Agata Katarzyna
Próchnicka

Date / Data: 2018-
10-23 10:47

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu