Lidzbark Warmiński, dnia 31.05.2019 r.

P.T.

Wykonawcy

**oznaczenie sprawy: ZOZ.V-270-28/ZP/19**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

**o udzielenie zamówienia na dostawę odczynników laboratoryjnych do Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim.**

1. **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:**

**Zamawiający** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą **informuje, że   
w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:**

**CZĘŚĆ 3** Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska,   
 ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo

**CZĘŚĆ 5** Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

**CZĘŚĆ 6** KSELMED S.C. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski, Wojciech Kucharski,   
 ul. M. Konopnickiej 7, 86-300 Grudziądz

**CZĘŚĆ 7** Bio-Novum Sp. z o.o., ul. Męczenników Majdanka 74, 20-325 Lublin

**CZĘŚĆ 10** Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska,   
 ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo

**CZĘŚĆ 11** Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa, ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa

**UZASADNIENIE**

Oferty złożone przez w/w Wykonawców spełniają wszystkie warunki określone w SIWZ   
i uzyskały najwyższą ilość punktów.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 5 Ustawy PZP dokonano zgodnie   
z art. 91 ust. 1 Ustawy.

1. **W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 15.05.2019 r. do godziny 13.00 wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:**
2. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA MORFOLOGII

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | PZ CORMAY S.A., ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki | **26 038,80** | **3 dni** |
| 2 | HORIBA ABX Sp. z o.o., ul. Puławska 182,  02-670 Warszawa | **13 746,13** | **3 dni** |

1. INNE ODCZYNNIKI

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa, ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa | **653,40** | **3 dni** |
| 2 | AQUA-MED ZPAM KOLASA SP.J., ul. Targowa 55,  90-323 Łódź | **974,16** | **3 dni** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZEŃ BIOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe (wg ofert) |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | **186 075,25** | **3 dni** | **45 pkt** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA RÓWNOWAGI KWASOWO-ZASADOWEJ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa | **42 066,00** | **2 dni** |

1. TESTY DO OZNACZEŃ IMMUNOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe (wg oferty) |
| 1 | Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8,  00-728 Warszawa | **505 470,75** | **2 dni** | **25 pkt** |

1. ODCZYNNIKI DO KOAGULOLOGII

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto  oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | KSELMED S.C. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski, Wojciech Kucharski, ul. M. Konopnickiej 7, 86-300 Grudziądz | **15 248,30** | **3 dni** |

1. TESTY

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa, ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa | **10 187,64** | **3 dni** |
| 2 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | **10 497,84** | **3 dni** |
| 3 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **8 716,18** | **3 dni** |
| 4 | Pointe Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Rumiana 76,  02-956 Warszawa | **13 320,72** | **3 dni** |
| 5 | STAMAR Zakład Odczynników do Diagnostyki Laboratoryjnej mgr inż. Dorota Szewczyk, ul. Perla 5, skr. poczt. 3,  41-300 Dąbrowa Górnicza | **10 053,72** | **3 dni** |
| 6 | Bio-Novum Sp. z o.o., ul. Męczenników Majdanka 74,  20-325 Lublin | **8 768,20** | **2 dni** |

1. JEDNORAZOWY SPRZĘT LABORATORYJNY

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | **27 050,19** | **3 dni** |
| 2 | PROFILAB s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek- Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa | **25 079,03** | **3 dni** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA ELEKTROLITÓW

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa | **43 945,80** | **2 dni** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA CRP

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstw0 Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | **3 569,08** | **3 dni** |
| 2 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **5 270,40** | **3 dni** |

1. PASKI DO ANALIZY MOCZU

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty w zł | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa, ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa | **5 000,40** | **3 dni** |
| 2 | AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków | **5 348,16** | **3 dni** |
| 3 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **5 491,26** | **3 dni** |

1. **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:**

CZĘŚĆ 3 ODCZYNNIKI DO OZNACZEŃ BIOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORA

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | 60 | 10 | 30 | **100** |

CZĘŚĆ 5 TESTY DO OZNACZEŃ IMMUNOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORA

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe |
| 1 | Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8,  00-728 Warszawa | 60 | 10 | 30 | **100** |

CZĘŚĆ 6 ODCZYNNIKI DO KOAGULOLOGII

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | KSELMED S.C. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski, Wojciech Kucharski, ul. M. Konopnickiej 7, 86-300 Grudziądz | 60 | 40 | **100** |

CZĘŚĆ 7 TESTY

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | 50,11 | 40 | **90,11** |
| 2 | Bio-Novum Sp. z o.o., ul. Męczenników Majdanka 74,  20-325 Lublin | 60 | 40 | **100** |

CZĘŚĆ 10 ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA CRP

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8,  11-700 Mrągowo | 60 | 40 | **100** |
| 2 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 40,63 | 40 | **80,63** |

CZĘŚĆ 11 PASKI DO ANALIZY MOCZU

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa, ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa | 60 | 40 | **100** |
| 2 | AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków | 56,10 | 40 | **96,10** |
| 3 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 54,64 | 40 | **94,64** |

1. **Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia. (art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP)**

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Wykonawcy (art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP)**
2. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa**, ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa **złożoną na Część 7 Testy i Część 2 Inne odczynniki.**

Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem na Części 2 i 7 w Formularzu cenowym po zmianach z dnia 10.05.2019 r. – w kolumnie 8 „Ilość zaoferowanych opakowań”- **wymagał uwzględnienia w ilości zaoferowanych opakowań okresu ważności asortymentu wskazanego przez Wykonawcę   
w kolumnie 13 oraz okresu ważności zaoferowanego asortymentu po jego otwarciu jeśli jest krótszy niż okres ważności zadeklarowany przez Wykonawcę w kolumnie 13.**

W kolumnie 13 Zamawiający wymagał wskazania przez Wykonawcę „okresu ważności oferowanego asortymentu w msc od daty dostawy”.

Powyższe wymagania dotyczące ustalania ilości oferowanych opakowań asortymentu zostały także zawarte w rozdz. X ust. 4 SIWZ, a w ust. 5 rozdz. X SIWZ opisano zasady ustalenia ilości oferowanych opakowań asortymentu ze względu na sposób ich konfekcjonowania.

W rozdz. IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla każdej Części zgodnie,   
z którym- **okres realizacji zamówienia na Część 2, Część 7- wynosi 29 msc.**

**Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu cenowym**, gdzie w kolumnie 13 „okres ważności oferowanego asortymentu w msc”- należało wskazać maksymalny okres ważności oferowanego asortymentu gwarantowany przez producenta (rozdz. III, ust. 10 i rozdz. X ust. 4 SIWZ).

W związku z tym, że Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu cenowym i zaoferował następujące ilości i terminy ważności asortymentu:

w Części 2 Formularza cenowego w pozycji:

1. Barwnik Giemza- Wykonawca zaoferował 7 opakowań asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 3 msc,
2. Odczynnik Pandego- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
3. Odczynnik Nonne Apelta- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
4. Odczynnik Samsona- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
5. Eozyna Y (1% roztwór wodny)- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 6 msc.;

w Części 7 Formularza cenowego w pozycji:

1. Test LE- Wykonawca zaoferował 2 opakowania asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
2. Test Walera-RosegoLE- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc.

- Zamawiający powziął wątpliwość **czy w zaoferowanej ilości opakowań asortymentu Wykonawca uwzględnił okres ważności oferowanego asortymentu w msc. od daty dostawy do Zamawiającego, a także okres ważności oferowanego asortymentu po jego otwarciu (jeśli dotyczy) na cały okres obowiązywania umowy tj. 29 msc., zgodnie z zapisami SIWZ   
i Formularza cenowego po zm. z dnia 10.05.2019r.**

Wobec powyższego pismem z dnia 17.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Wykonawca we wskazanym terminie złożył Formularz cenowy na Część 2 sporządzony zgodnie   
z wzorem po zmianach z dnia 10.05.2019 r. nie odnosząc się do zadanego w Wezwaniu pytania oraz Formularz cenowy na Część 7 sporządzony zgodnie z wzorem po zmianach z dnia 10.05.2019 r. dokonując zmian terminów ważności asortymentu (kol. 13) w poz. od 7-17   
w stosunku do Formularza cenowego złożonego wraz z ofertą. Wprowadzone przez Wykonawcę zmiany w Formularzu cenowym na Część 7 nie wpływają na ocenę oferty. Wprowadzone zmiany nie powodują istotnej zmiany treści oferty, ponieważ zarówno przy terminie 12 m-cy , jak i przy terminie ważności 6 m-cy dla pozycji 7-17 Wykonawca potwierdza spełnienie wymagań Zamawiającego określonych w treści SIWZ.

**Jednak zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań asortymentu w poz. 1, 4, 5, 6, 7 Części 2 oraz w pozycji 1 i 2 Części 7 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ, ponieważ nie zapewniają ciągłości wykonywania badań diagnostycznych w okresie trwania umowy tj. 29 msc. , tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r., [KIO 788/11](https://sip.lex.pl/#/document/537669129?cm=DOCUMENT), wskazała, że: „(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem [art. 87 ust. 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(87)ust(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian   
w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie   
z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy na Część 2 w poz. 1, 4, 5, 6, 7 na Część 7 w poz. 1 i 2 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Hydrex Diagnostics Sp. z o.o.Sp. komandytowa złożoną na Część 2 oraz ofertę złożoną na Część 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy AQUA-MED ZPAM KOLASA SP.J.**, ul. Targowa 55, 90-323 Łódź **złożoną na Część 2 Inne odczynniki**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem na Część 2 w Formularzu cenowym po zmianach z dnia 10.05.2019 r. – w kolumnie 8 „Ilość zaoferowanych opakowań”- **wymagał uwzględnienia w ilości zaoferowanych opakowań okresu ważności asortymentu wskazanego przez Wykonawcę   
w kolumnie 13 oraz okresu ważności zaoferowanego asortymentu po jego otwarciu jeśli jest krótszy niż okres ważności zadeklarowany przez Wykonawcę w kolumnie 13.**

W kolumnie 13 Zamawiający wymagał wskazania przez Wykonawcę „okresu ważności oferowanego asortymentu w msc od daty dostawy”.

Powyższe wymagania dotyczące ustalania ilości oferowanych opakowań asortymentu zostały także zawarte w rozdz. X ust. 4 SIWZ, a w ust. 5 rozdz. X SIWZ opisano zasady ustalenia ilości oferowanych opakowań asortymentu ze względu na sposób ich konfekcjonowania.

W rozdz. IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla każdej Części zgodnie,   
z którym- **okres realizacji zamówienia na Część 2 - wynosi 29 msc.**

**Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu cenowym**, gdzie w kolumnie 13 „okres ważności oferowanego asortymentu w msc”- należało wskazać maksymalny okres ważności oferowanego asortymentu gwarantowany przez producenta (rozdz. III, ust. 10 i rozdz. X ust. 4 SIWZ).

W związku z tym, że Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu cenowym i zaoferował następujące ilości i terminy ważności asortymentu:

w Części 2 Formularza cenowego w pozycji:

1. Odczynnik Pandego- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
2. Odczynnik Nonne Apelta- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
3. Odczynnik Samsona- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
4. Eozyna Y (1% roztwór wodny)- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc.;

- Zamawiający powziął wątpliwość **czy w zaoferowanej ilości opakowań asortymentu Wykonawca uwzględnił okres ważności oferowanego asortymentu w msc. od daty dostawy do Zamawiającego, a także okres ważności oferowanego asortymentu po jego otwarciu (jeśli dotyczy) na cały okres obowiązywania umowy tj. 29 msc., zgodnie z zapisami SIWZ   
i Formularza cenowego po zm. z dnia 10.05.2019r.**

Wobec powyższego pismem z dnia 17.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Wykonawca we wskazanym terminie złożył Formularz cenowy na Część 2 sporządzony zgodnie   
z wzorem po zmianach z dnia 10.05.2019 r. nie odnosząc się do zadanego w Wezwaniu pytania.

**Zaoferowane przez Wykonawcę ilości opakowań asortymentu w poz. 4, 5, 6, 7 Części 2 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ, ponieważ nie zapewniają ciągłości wykonywania badań diagnostycznych w okresie trwania umowy tj. 29 msc. , tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r., [KIO 788/11](https://sip.lex.pl/#/document/537669129?cm=DOCUMENT), wskazała, że: „(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem [art. 87 ust. 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(87)ust(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian   
w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie   
z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy na Część 2 w poz. 4, 5, 6, 7 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia   
w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy AQUA-MED ZPAM KOLASA SP.J. złożoną na Część 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy STAMAR Zakład Odczynników do Diagnostyki Laboratoryjnej mgr inż. Dorota Szewczyk**, ul. Perla 5, skr. poczt. 3,   
   41-300 Dąbrowa Górnicza **złożoną na Część 7 Testy**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem na Część 7 w Formularzu cenowym po zmianach z dnia 10.05.2019 r. – w kolumnie 8 „Ilość zaoferowanych opakowań”- **wymagał uwzględnienia w ilości zaoferowanych opakowań okresu ważności asortymentu wskazanego przez Wykonawcę   
w kolumnie 13 oraz okresu ważności zaoferowanego asortymentu po jego otwarciu jeśli jest krótszy niż okres ważności zadeklarowany przez Wykonawcę w kolumnie 13.**

W kolumnie 13 Zamawiający wymagał wskazania przez Wykonawcę „okresu ważności oferowanego asortymentu w msc od daty dostawy”.

Powyższe wymagania dotyczące ustalania ilości oferowanych opakowań asortymentu zostały także zawarte w rozdz. X ust. 4 SIWZ, a w ust. 5 rozdz. X SIWZ opisano zasady ustalenia ilości oferowanych opakowań asortymentu ze względu na sposób ich konfekcjonowania.

W rozdz. IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla każdej Części zgodnie,   
z którym- **okres realizacji zamówienia na Część 7- wynosi 29 msc.**

**Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu cenowym**, gdzie w kolumnie 13 „okres ważności oferowanego asortymentu w msc”- należało wskazać maksymalny okres ważności oferowanego asortymentu gwarantowany przez producenta (rozdz. III, ust. 10 i rozdz. X ust. 4 SIWZ).

W związku z tym, że Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu cenowym i zaoferował następujące ilości i terminy ważności asortymentu:

w Części 7 Formularza cenowego w pozycji:

1. Test LE- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
2. Test Walera-RosegoLE- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc.

- Zamawiający powziął wątpliwość **czy w zaoferowanej ilości opakowań asortymentu Wykonawca uwzględnił okres ważności oferowanego asortymentu w msc. od daty dostawy do Zamawiającego, a także okres ważności oferowanego asortymentu po jego otwarciu (jeśli dotyczy) na cały okres obowiązywania umowy tj. 29 msc., zgodnie z zapisami SIWZ   
i Formularza cenowego po zm. z dnia 10.05.2019r.**

Wobec powyższego pismem z dnia 17.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Wykonawca we wskazanym terminie udzielił następujących wyjasnień: „informujemy że, wszystkie zaproponowane w części 7 testy posiadają okres ważności w msc od daty dostawy,   
a także okres ważności po jego otwarciu – 12 miesięcy. Termin ważności odczynników zaproponowanych w poz. 1,2 jest równy terminowi ważności odczynnika, jeżeli będzie on przechowywany zgodnie z warunkami określonymi na opakowaniu. Natomiast pozostałe testy   
w poz. 3-17 są pakowane indywidualnie.”

**Jednak zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań asortymentu w pozycji 1 i 2 Części 7 jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ, ponieważ nie zapewnia ciągłości wykonywania badań diagnostycznych w okresie trwania umowy tj. 29 msc. , tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r., [KIO 788/11](https://sip.lex.pl/#/document/537669129?cm=DOCUMENT), wskazała, że: „(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem [art. 87 ust. 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(87)ust(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian   
w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie   
z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy na Część 7 w poz. 1 i 2 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia   
w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy STAMAR Zakład Odczynników do Diagnostyki Laboratoryjnej mgr inż. Dorota Szewczyk złożoną na Część 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy** Pointe Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Rumiana 76, 02-956 Warszawa **złożoną na Część 7 Testy**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem na Część 7 w Formularzu cenowym po zmianach z dnia 10.05.2019 r. – w kolumnie 8 „Ilość zaoferowanych opakowań”- **wymagał uwzględnienia w ilości zaoferowanych opakowań okresu ważności asortymentu wskazanego przez Wykonawcę   
w kolumnie 13 oraz okresu ważności zaoferowanego asortymentu po jego otwarciu jeśli jest krótszy niż okres ważności zadeklarowany przez Wykonawcę w kolumnie 13.**

W rozdz. IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla każdej Części zgodnie,   
z którym- **okres realizacji zamówienia na Część 7- wynosi 29 msc.**

**Wykonawca w złożonej ofercie w Formularzu cenowym po zm. z dnia 10.05.2019 r.** zaoferował następujące ilości i terminy ważności asortymentu:

w Części 7 Formularza cenowego w pozycji:

1. Test LE- Wykonawca zaoferował 3 opakowania asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 9 msc,
2. Test Walera-RosegoLE- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc,
3. Test krew utajona w kale- Wykonawca zaoferował 2 opakowania asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc.

- Zamawiający powziął wątpliwość **czy zaoferowana ilość opakowań asortymentu wystarczy do zapewnienia ciągłości świadczeń diagnostycznych w okresie obowiązywania umowy tj. 29 msc, biorąc pod uwagę zadeklarowany okres ważności asortymentu od daty dostawy.**

Wobec powyższego pismem z dnia 17.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Wykonawca we wskazanym terminie udzielił następujących wyjaśnień: „Podzielamy Państwa obawę czy ilość zaoferowanych opakowań wystarczy do zapewnienia ciągłości świadczeń diagnostycznych w okresie obowiązywania umowy (czyli w ciągu 29 miesięcy). (…..) Oferowanie większej ilości testów mogłoby doprowadzić do nieuzasadnionego ich marnotrawstwa lub nadmiernego wzrostu kosztów.”

**Zaoferowane przez Wykonawcę ilości opakowań asortymentu w pozycji 1,2 i 6 Części 7 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ, ponieważ nie zapewniają ciągłości wykonywania badań diagnostycznych w okresie trwania umowy tj. 29 msc. , tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r., [KIO 788/11](https://sip.lex.pl/#/document/537669129?cm=DOCUMENT), wskazała, że: „(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem [art. 87 ust. 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(87)ust(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian   
w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie   
z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy na Część 7 w poz. 1, 2 i 6 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia   
w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy** Pointe Scientific Polska Sp. z o.o. złożoną **na Część 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy** BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin **złożoną na Część 7 Testy**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem na Część 7 w Formularzu cenowym po zmianach z dnia 10.05.2019 r. – w kolumnie 8 „Ilość zaoferowanych opakowań”- **wymagał uwzględnienia w ilości zaoferowanych opakowań okresu ważności asortymentu wskazanego przez Wykonawcę   
w kolumnie 13 oraz okresu ważności zaoferowanego asortymentu po jego otwarciu jeśli jest krótszy niż okres ważności zadeklarowany przez Wykonawcę w kolumnie 13.**

W kolumnie 13 Zamawiający wymagał wskazania przez Wykonawcę „okresu ważności oferowanego asortymentu w msc od daty dostawy”.

Powyższe wymagania dotyczące ustalania ilości oferowanych opakowań asortymentu zostały także zawarte w rozdz. X ust. 4 SIWZ, a w ust. 5 rozdz. X SIWZ opisano zasady ustalenia ilości oferowanych opakowań asortymentu ze względu na sposób ich konfekcjonowania.

W rozdz. IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla każdej Części zgodnie,   
z którym- **okres realizacji zamówienia na Część 7- wynosi 29 msc.**

**Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu cenowym**, gdzie w kolumnie 13 „okres ważności oferowanego asortymentu w msc”- należało wskazać maksymalny okres ważności oferowanego asortymentu gwarantowany przez producenta (rozdz. III, ust. 10 i rozdz. X ust. 4 SIWZ).

W związku z tym, że Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu cenowym i zaoferował następujące ilości i terminy ważności asortymentu:

w Części 7 Formularza cenowego w pozycji:

1. Test Walera-RosegoLE- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 12 msc.

- Zamawiający powziął wątpliwość **czy w zaoferowanej ilości opakowań asortymentu Wykonawca uwzględnił okres ważności oferowanego asortymentu w msc. od daty dostawy do Zamawiającego, a także okres ważności oferowanego asortymentu po jego otwarciu (jeśli dotyczy) na cały okres obowiązywania umowy tj. 29 msc., zgodnie z zapisami SIWZ   
i Formularza cenowego po zm. z dnia 10.05.2019r.**

Wobec powyższego pismem z dnia 17.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Wykonawca we wskazanym terminie udzielił następujących wyjasnień: „firma BioMaxima   
w przesłanym Formularzu cenowym w ilości zaoferowanych opakowań (określonych w kolumnie 8) uwzględniła deklarowany okres ważności oferowanego asortymentu w msc-ach od daty dostawy (kol. 13), a także okres ważności oferowanego asortymentu po jego otwarcoi na cały okres realizacji umowy, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.”

**Jednak zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań asortymentu w poz. 2 Części 7 jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ, ponieważ nie zapewnia ciągłości wykonywania badań diagnostycznych w okresie trwania umowy tj. 29 msc. , tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r., [KIO 788/11](https://sip.lex.pl/#/document/537669129?cm=DOCUMENT), wskazała, że: „(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem [art. 87 ust. 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(87)ust(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian   
w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie   
z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy na Część 7 w poz. 2 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia

w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy BioMaxima złożoną na Część 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy** Przedsiębiorstwo Produkcji   
   i Handlu MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa **złożoną na Część 4 Odczynniki do oznaczania równowagi kwasowo-zasadowej i Część 9 Odczynniki do oznaczania elektrolitów**

Zamawiający odrzucił oferty w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem na Części 4 i 9 w Formularzu cenowym po zmianach z dnia 10.05.2019 r. – w kolumnie 8 „Ilość zaoferowanych opakowań”- **wymagał uwzględnienia w ilości zaoferowanych opakowań okresu ważności asortymentu wskazanego przez Wykonawcę   
w kolumnie 13 oraz okresu ważności zaoferowanego asortymentu po jego otwarciu jeśli jest krótszy niż okres ważności zadeklarowany przez Wykonawcę w kolumnie 13.**

W kolumnie 13 Zamawiający wymagał wskazania przez Wykonawcę „okresu ważności oferowanego asortymentu w msc od daty dostawy”.

Powyższe wymagania dotyczące ustalania ilości oferowanych opakowań asortymentu zostały także zawarte w rozdz. X ust. 4 SIWZ, a w ust. 5 rozdz. X SIWZ opisano zasady ustalenia ilości oferowanych opakowań asortymentu ze względu na sposób ich konfekcjonowania.

W rozdz. IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla każdej Części zgodnie,   
z którym- **okres realizacji zamówienia na Część 4, Część 9- wynosi 29 msc.**

**Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu cenowym**, gdzie w kolumnie 13 „okres ważności oferowanego asortymentu w msc”- należało wskazać maksymalny okres ważności oferowanego asortymentu gwarantowany przez producenta (rozdz. III, ust. 10 i rozdz. X ust. 4 SIWZ).

W związku z tym, że Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu cenowym i zaoferował następujące ilości i terminy ważności asortymentu:

w Części 4 Formularza cenowego w pozycji:

1. Elektroda ph - Wykonawca zaoferował 2 szt. asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 3 msc,
2. Elektroda pO2 - Wykonawca zaoferował 2 szt. asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 3 msc,
3. Elektroda pCO2 - Wykonawca zaoferował 3 szt.asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 3 msc,
4. Elektroda referencyjna – element wewnętrzny- Wykonawca zaoferował 3 szt. asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 3 msc,

w Części 9 Formularza cenowego w pozycji:

1. Elektroda sodowa - Wykonawca zaoferował 3 szt. asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 8 msc,
2. Elektroda potasowa - Wykonawca zaoferował 3 szt. asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 6 msc.
3. Elektroda chlorowa - Wykonawca zaoferował 5 szt. asortymentu, okres ważności oferowanego asortymentu- 4 msc.

- Zamawiający powziął wątpliwość **czy w zaoferowanej ilości opakowań asortymentu Wykonawca uwzględnił okres ważności oferowanego asortymentu w msc. od daty dostawy do Zamawiającego, a także okres ważności oferowanego asortymentu po jego otwarciu (jeśli dotyczy) na cały okres obowiązywania umowy tj. 29 msc., zgodnie z zapisami SIWZ   
i Formularza cenowego po zm. z dnia 10.05.2019r.**

Wobec powyższego pismem z dnia 17.05.2019 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Wykonawca we wskazanym terminie udzielił wyjaśnień dot. Części 4 informując jakie terminy ważności oferowanego asortymentu powinny znaleźć się w kolumnie 13 w poz. 6-9 natomiast nie udzielił wyjaśnień dotyczących Części 9.

Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy w zakresie Części 4 poz. 6-9 jako innej omyłki…. ( art. 87, ust.2 poz. 3 ustawy PZP) i dokonać poprawienia oferty, gdyż zaoferowane zmiany zmieniłyby treść oferty w sposób istotny. Zmiana okresów ważności zaoferowanego asortymentu poprzez zwiększenie okresów ważności prowadzi do dopasowywania treści oferty do wymagań SIWZ, przez co jest to zmiana niedozwolona w treści oferty.

Uwzględnienie odpowiedzi Wykonawcy, stanowiłoby prowadzenie negocjacji w sprawie złożonej Oferty i niedozwoloną zmianę jej treści, (art. 87 ust. 1).

**W świetle powyższego zaoferowane przez Wykonawcę ilości opakowań asortymentu w poz. 6-9 Części 4 oraz w pozycji 5-7 Części 9 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ, ponieważ nie zapewniają ciągłości wykonywania badań diagnostycznych w okresie trwania umowy tj. 29 msc. , tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Jako podsumowanie powyższych stwierdzeń Zamawiający przytacza fragment wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r., [KIO 788/11](https://sip.lex.pl/#/document/537669129?cm=DOCUMENT), wskazała, że: „(...) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w SIWZ, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem [art. 87 ust. 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(87)ust(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) p.z.p., tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy na Część 4 w poz. 6-9 i na Część 9 w poz. 5-7 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu MEDRIV Sp. z o.o. złożoną na Część 4 oraz ofertę złożoną na Część 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Informacja o zwiększeniu kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr Części | Nazwa części | Kwota brutto jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć (w PLN ) | Cena brutto najkorzystniejszej oferty (w PLN ) |
| Część 6 | ODCZYNNIKI DO KOAGULOLOGII | 14 372,64 | 15 248,30 |
| Część 7 | TESTY | 6 863,49 | 8 768,20 |
| Część 10 | ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA CRP | 3 543,94 | 3 569,08 |

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Agnieszka Lasowa