# Lidzbark Warmiński, dnia 07.03.2018 r.

**P.T.**

**Wykonawcy**

**oznaczenie sprawy: ZOZ.V-270-07/ZP/18**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

**o udzielenie zamówienia na dostawę do apteki szpitalnej Zespołu Opieki Zdrowotnej   
w Lidzbarku Warmińskim produktów leczniczych, szczepionek oraz środków dezynfekcyjnych.**

1. **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:**

**Zamawiający** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą **informuje, że   
w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:**

1. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
2. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
    PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
3. **Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław**
4. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
5. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
6. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
7. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
8. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
9. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
10. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
11. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
12. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
13. **Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa**
14. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
15. **Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. k. , Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria**
16. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
17. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
18. **Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław**
19. **SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**
20. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
21. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
22. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
23. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
24. **FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**
25. **Linde Gaz Polska Sp. z o.o., ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków**
26. **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
     PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
27. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
28. **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**
29. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
30. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
31. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
32. **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL”   
     Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań**
33. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**
34. **Bialmed Sp. z o.o.ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**

**UZASADNIENIE**

Oferty złożone przez w/w Wykonawców spełniają wszystkie warunki określone w SIWZ   
i uzyskały najwyższą ilość punktów.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 5 Ustawy dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy

1. **W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 22.02.2017 r. do godziny 10.00 wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:**

**CZĘŚĆ 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **90 560,76** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **54 827,99** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **38 744,61** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 3**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **6 250,43** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **6 417,66** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 351,44** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **1 660,79** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **1 513,18** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 725,17** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **10 265,40** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **7 113,22** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **7 691,67** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **44 317,82** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **38 557,30** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Lek S. A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **37 846,98** | „na cito”: **NIE** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **40 096,95** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 8**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **4 895,62** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **4 207,57** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **4 230,10** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **4 358,94** | „na cito”: **TAK** |
| 5 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **4 471,05** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 9**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **41 336,57** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **39 600,90** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **40 932,22** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **41 125,97** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 10**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **6 472,67** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **6 411,49** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **6 573,48** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 665,76** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 11**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum:  ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA  ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa- LIDER  SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o.  ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa | **675,43** | „na cito”: **NIE** |

**CZĘŚĆ 12**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **20 596,30** | wyroby medyczne: **1 dz.** |

**CZĘŚĆ 13**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **358,58** | wyroby medyczne: **1 dz.** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **456,34** | wyroby medyczne: **1 dz.** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **434,86** | wyroby medyczne: **1 dz.** |

**CZĘŚĆ 14**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **3 847,50** | „na cito”: **NIE** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 637,82** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 15**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **2 587,35** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 16**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.  ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa | **8 091,90** | wyroby medyczne: **2 dn.** |

**CZĘŚĆ 17**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 929,81** | wyroby medyczne: **1 dz.** |

**CZĘŚĆ 18**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. k. , Szymanów 9E,  05-532 Góra Kalwaria | **3 650,40** | wyroby medyczne: **1 dz.** |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | **4 650,05** | wyroby medyczne: **2 dn.** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **4 919,62** | wyroby medyczne: **1 dz.** |

**CZĘŚĆ 19**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Lek S. A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **12 097,89** | „na cito”: **NIE** |
| 2 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **15 516,03** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 20**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Lek S. A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **5 364,01** | „na cito”: **NIE** |

**CZĘŚĆ 21**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **1 824,97** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **1 788,21** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 748,48** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 22**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **34 368,71** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **34 032,00** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **35 047,55** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **34 161,21** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 23**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **19 173,37** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **20 476,56** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **22 917,30** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 24**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O.,  ul Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | **60 354,50** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 25**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 26**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **67 284,77** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **54 568,39** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 27**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **19 028,06** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **18 847,51** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 28**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **24 574,85** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **25 739,36** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 29**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 30**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **21 579,71** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **21 513,50** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **20 628,95** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 32**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | **6 301,28** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 313,92** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 33**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty |
| 1 | Linde Gaz Polska Sp. z o.o.  ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków | **47 019,92** |

**CZĘŚĆ 34**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 903,88** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 35**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum:  NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER  FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK  NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O., ul. Szosa Bydgoska 58,  97-100 Toruń- CZŁONEK | **1 364,18** | wyroby medyczne: **1 dz.** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **1 338,37** | wyroby medyczne: **1 dz.** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 472,74** | wyroby medyczne: **1 dz.** |

**CZĘŚĆ 36**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 37**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 38**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 39**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 40**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 41**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.,  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, | **4 250,34** | wyroby medyczne: **2** **dn**. |

**CZĘŚĆ 42**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **8 629,86** | środki do dezynfekcji: **1** **dz**. |

**CZĘŚĆ 43**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **8 679,66** | środki do dezynfekcji: **1** **dz**. |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | **8 472,95** | środki do dezynfekcji: **2 dn** |

**CZĘŚĆ 44**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **12 026,93** | środki do dezynfekcji: **1** **dz**. |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | **13 124,99** | środki do dezynfekcji: **2** **dz**. |

**CZĘŚĆ 45**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | **4 898,88** | środki do dezynfekcji: **1** **dz**. |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | **5 499,90** | środki do dezynfekcji: **2** **dz** |

**CZĘŚĆ 46**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o.  ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok | **8 339,11** | środki do dezynfekcji: **1** **dz.** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **6 463,64** | środki do dezynfekcji: **1** **dz.** |
| 3 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | **6 149,39** | środki do dezynfekcji: **2** **dz.** |

**CZĘŚĆ 47**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o.  ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok | **2 682,72** | środki do dezynfekcji: **1** **dz.** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | **1 223,37** | środki do dezynfekcji: **1** **dz.** |
| 3 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | **1 686,14** | środki do dezynfekcji: **2** **dz.** |

**CZĘŚĆ 48**

Nie wpłynęła żadna oferta

1. **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:**

**CZĘŚĆ 1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw | |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 67,13 | 5 | **72,13** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 3**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 95 | 5 | **100** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 92,52 | 5 | **97,52** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 93,49 | 5 | **98,49** |

**CZĘŚĆ 5**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 83,33 | 5 | **88,33** |

**CZĘŚĆ 6**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 87,86 | 5 | **92,86** |

**CZĘŚĆ 7**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 85,95 | 5 | **90,95** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 8**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 82,09 | 5 | **87,09** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 3 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 92,19 | 5 | **97,19** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 89,88 | 5 | **94,88** |

**CZĘŚĆ 9**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 94,07 | 5 | **99,07** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 94,55 | 5 | **99,55** |

**CZĘŚĆ 10**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 94,10 | 5 | **99,10** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | 5 | **100** |
| 3 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 92,66 | 5 | **97,66** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 91,38 | 5 | **96,38** |

**CZĘŚĆ 12**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw | |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 13**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 90,53 | 5 | **95,53** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 14**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 89,82 | 0 | **89,82** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 15**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 16**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.  ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 17**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 18**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. k. , Szymanów 9E,  05-532 Góra Kalwaria | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | 74,58 | 0 | **74,58** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 70,49 | 5 | **75,49** |

**CZĘŚĆ 21**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 91,02 | 5 | **96,02** |
| 2 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 92,89 | 5 | **97,89** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 22**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 94,07 | 5 | **99,07** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | 5 | **100** |
| 3 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 92,25 | 5 | **97,25** |
| 4 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 94,64 | 5 | **99,64** |

**CZĘŚĆ 23**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 95 | 5 | **100** |
| 2 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 88,95 | 5 | **93,95** |
| 3 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 79,48 | 5 | **84,48** |

**CZĘŚĆ 24**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O.,  ul Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 25**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 26**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 77,05 | 5 | **82,05** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 27**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 94,10 | 5 | **99,10** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 28**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 90,70 | 5 | **95,70** |

**CZĘŚĆ 29**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 30**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 31**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 90,81 | 5 | **95,81** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 32**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O.  ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 94,81 | 5 | **99,81** |

**CZĘŚĆ 33**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty |
| 1 | Linde Gaz Polska Sp. z o.o.  ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków | 100 | **100** |

**CZĘŚĆ 34**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 35**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120,  54-613 Wrocław  PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 86,33 | 5 | **91,33** |

**CZĘŚĆ 36**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 37**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 38**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 39**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 40**

Nie wpłynęła żadna oferta

**CZĘŚĆ 41**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.,  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 42**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 43**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 92,74 | 5 | **97,74** |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 44**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | 87,05 | 0 | **87,05** |

**CZĘŚĆ 45**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 46**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o.  ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok | 70,05 | 5 | **75,05** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 90,38 | 5 | **95,38** |
| 3 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 47**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o.  ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok | 43,32 | 5 | **48,32** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska | 95 | 5 | **100** |
| 3 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET- CEZAL” Sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań | 68,93 | 0 | **68,93** |

**CZĘŚĆ 48**

Nie wpłynęła żadna oferta

1. **Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia. (art. 92 ust. 1 pkt 3ustawy PZP)**

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze nie zostali wykluczeni z postępowania.

Zamawiający poinformował w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, że zgodnie z art. 24 aa ust. 1 ustawy PZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postepowaniu.

Pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie byli weryfikowani pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Wykonawcy**

1) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy **Konsorcjum: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA, ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa (Lider konsorcjum)   
i SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa** złożoną na Część 11.

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) i pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych (zw. dalej ustawą).

1. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu**.  
   Zamawiający publikując w dniu 15.02.2018 r. „Pytania i wyjaśnienia 3” – poinformował, że w trybie art. 38 ust 4 ustawy dokonał zmian w ilościach zamawianego asortymentu   
   w Częściach 1-48 Zał. nr 1 do SIWZ.  
   Zamawiający opublikował w dniu 15.02. 2018 . Formularz cenowy po zmianach z dnia 15.02. 2018 r. ( zał. Nr 1 do SIWZ) zawierający zmienioną ilość zamawianego asortymentu.  
   Wykonawca obliczył cenę oferty, przyjmując do obliczeń ilość asortymentu niezgodną   
   z ilością asortymentu wskazaną w zał. Nr 1 po zmianach z dn. 15.02. 2018 r., przez co oferta zawiera błędnie obliczoną cenę.  
   „Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 grudnia 2017 r. oferta podlegać winna odrzuceniu, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Przyjmuje się w orzecznictwie, że błędem   
   w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości,….. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.”  
   Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako zawierającą błędy   
   w obliczeniu ceny.
2. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ po zmianach z dnia 15.02.2018r. określił ilości zamawianego asortymentu.  
Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełniony Formularz cenowy- stanowiący zał. Nr 1 do SIWZ z inną ilością asortymentu niż wymagał Zamawiający. I tak:

* w poz. 5 Części 11 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 14 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 15 opakowań produktu,
* w poz. 7 Części 11 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 35 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 36 opakowań produktu.

Oferta Wykonawcy nie zapewnia merytorycznej realizacji przedmiotu zamówienia w całości, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy **Alpinus Chemia Sp. z o.o.,   
ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski** złożoną na Część 45.

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) i pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych (zw. dalej ustawą).

1. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu**.  
   Zamawiający publikując w dniu 15.02.2018 r. „Pytania i wyjaśnienia 3” – poinformował, że w trybie art. 38 ust 4 ustawy dokonał zmian w ilościach zamawianego asortymentu   
   w Częściach 1-48 Zał. nr 1 do SIWZ.  
   Zamawiający opublikował w dniu 15.02. 2018 . Formularz cenowy po zmianach z dnia 15.02. 2018 r. ( zał. Nr 1 do SIWZ) zawierający zmienioną ilość zamawianego asortymentu.  
   Wykonawca obliczył cenę oferty, przyjmując do obliczeń ilość asortymentu niezgodną   
   z ilością asortymentu wskazaną w zał. Nr 1 po zmianach z dn. 15.02. 2018 r., przez co oferta zawiera błędnie obliczoną cenę.  
   „Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 grudnia 2017 r. oferta podlegać winna odrzuceniu, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Przyjmuje się w orzecznictwie, że błędem   
   w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości,….. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.”  
   Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako zawierającą błędy   
   w obliczeniu ceny.
2. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**  
   Zamawiający w zał. Nr 1 do SIWZ po zmianach z dnia 15.02. 2018 r. określił ilości zamawianego asortymentu.

Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełniony Formularz cenowy- stanowiący zał. Nr 1 do SIWZ z inną ilością asortymentu niż wymagał Zamawiający. I tak:

* w poz. 1 Części 45 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 560 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 582 opakowań produktu.

Oferta Wykonawcy nie zapewnia merytorycznej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy **Konsorcjum: NEUCA S.A.,   
ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- LIDER, FARMADA TRANSPORT SP. Z O.O.,   
ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK, NEUCA LOGISTYKA SP. Z O.O.,   
ul. Szosa Bydgoska 58, 97-100 Toruń- CZŁONEK** złożoną na Część 5,6,7,8,9,13,31,35.  
Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) i pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych (zw. dalej ustawą).

1. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu**.  
   Zamawiający publikując w dniu 15.02.2018 r. „Pytania i wyjaśnienia 3” – poinformował, że w trybie art. 38 ust 4 ustawy dokonał zmian w ilościach zamawianego asortymentu   
   w Częściach 1-48 Zał. nr 1 do SIWZ.  
   Zamawiający opublikował w dniu 15.02. 2018 . Formularz cenowy po zmianach z dnia 15.02. 2018 r. ( zał. Nr 1 do SIWZ) zawierający zmienioną ilość zamawianego asortymentu.  
   Wykonawca obliczył cenę oferty, przyjmując do obliczeń ilość asortymentu niezgodną   
   z ilością asortymentu wskazaną w zał. Nr 1 po zmianach z dn. 15.02. 2018 r., przez co oferta zawiera błędnie obliczoną cenę.  
   „Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 grudnia 2017 r. oferta podlegać winna odrzuceniu, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Przyjmuje się w orzecznictwie, że błędem   
   w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości,….. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.”  
   Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako zawierającą błędy   
   w obliczeniu ceny.
2. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ po zmianach z dnia 15.02.2018r. określił ilości zamawianego asortymentu.  
Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełniony Formularz cenowy- stanowiący zał. Nr 1 do SIWZ z inną ilością asortymentu niż wymagał Zamawiający. I tak:

* w poz. 1 Części 5 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 120 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 125 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 5 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 55 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 57 opakowań produktu
* w poz. 1 Części 6 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 900 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 936 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 6 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 100 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 104 opakowania produktu
* w poz. 3 Części 6 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 2200 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 2288 opakowań produktu
* w poz. 1 Części 7 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 105 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 109 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 7 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 8000 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 8320 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 7 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 100 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 104 opakowania produktu
* w poz. 1 Części 8 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 90 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 94 opakowania produktu
* w poz. 2 Części 8 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 1400 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 1456 opakowań produktu
* w poz. 1 Części 9 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 750 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 780 opakowań produktu
* w poz. 1 Części 13 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 72 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 96 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 13 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 120 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 144 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 31 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 45 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 47 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 31 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 70 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 73 opakowań produktu
* w poz. 5 Części 31 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 90 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 94 opakowań produktu
* w poz. 6 Części 31 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 22 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 23 opakowań produktu
* w poz. 9 Części 31 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 130 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 135 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 35 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 1 opakowanie produktu, zaś Zamawiający wymagał – 31 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 35 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 30 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 31 opakowań produktu
* w poz. 4 Części 35 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 30 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 31 opakowań produktu.

Oferta Wykonawcy nie zapewnia merytorycznej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4 ) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy **Lek S. A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków** złożoną na Część 7,19,20.

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) i pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych (zw. dalej ustawą).

1. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu**.  
   Zamawiający publikując w dniu 15.02.2018 r. „Pytania i wyjaśnienia 3” – poinformował, że w trybie art. 38 ust 4 ustawy dokonał zmian w ilościach zamawianego asortymentu   
   w Częściach 1-48 Zał. nr 1 do SIWZ.  
   Zamawiający opublikował w dniu 15.02. 2018 . Formularz cenowy po zmianach z dnia 15.02. 2018 r. ( zał. Nr 1 do SIWZ) zawierający zmienioną ilość zamawianego asortymentu.  
   Wykonawca obliczył cenę oferty, przyjmując do obliczeń ilość asortymentu niezgodną   
   z ilością asortymentu wskazaną w zał. Nr 1 po zmianach z dn. 15.02. 2018 r., przez co oferta zawiera błędnie obliczoną cenę.  
   „Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 grudnia 2017 r. oferta podlegać winna odrzuceniu, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Przyjmuje się w orzecznictwie, że błędem   
   w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości,….. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.”  
   Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako zawierającą błędy   
   w obliczeniu ceny.
2. **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ po zmianach z dnia 15.02.2018r. określił ilości zamawianego asortymentu.  
Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełniony Formularz cenowy- stanowiący zał. Nr 1 do SIWZ z inną ilością asortymentu niż wymagał Zamawiający. I tak:

* w poz. 1 Części 7 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 105 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 109 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 7 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 8000 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 8320 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 7 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 100 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 104 opakowań produktu
* w poz. 1 Części 19 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 2100 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 2190 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 19 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 175 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 182 opakowań produktu
* w poz. 2 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 26 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 27 opakowań produktu
* w poz. 3 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 75 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 78 opakowań produktu
* w poz. 7 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 20 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 21 opakowań produktu
* w poz. 8 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 65 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 68 opakowań produktu
* w poz. 9 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 390 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 406 opakowań produktu
* w poz. 10 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 15 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 16 opakowań produktu
* w poz. 11 Części 20 Formularza cenowego- Wykonawca zaoferował 60 opakowań produktu, zaś Zamawiający wymagał – 62 opakowania produktu.

Oferta Wykonawcy nie zapewnia merytorycznej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. **Informacja o zwiększeniu kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nazwa części | Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć (w PLN ) | Cena brutto najkorzystniejszej oferty (w PLN ) |
| Część 2 | 36 913,71 | 38 744,61 |
| Część 4 | 5 990,63 | 6 250,43 |
| Część 9 | 40 558,78 | 40 932,22 |
| Część 12 | 20 224,04 | 20 596,30 |
| Część 13 | 430,57 | 434,86 |
| Część 23 | 18 217,51 | 19 173,37 |
| Część 42 | 8 527,05 | 8 629,86 |
| Część 43 | 7 691,83 | 8 679,66 |
| Część 44 | 11 234,54 | 12 026,93 |
| Część 45 | 5 488,64 | 5 499,90 |
| Część 46 | 6 103,45 | 6 463,64 |
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