# Lidzbark Warmiński, dnia, 23.03.2020 r.

 **P.T.**

 **Wykonawcy**

**oznaczenie sprawy: ZOZ.V-270-06/ZP/20**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

**o udzielenie zamówienia na dostawę do apteki szpitalnej Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Lidzbarku Warmińskim produktów leczniczych, wyrobów medycznych oraz środków dezynfekcyjnych.**

1. **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:**

**Zamawiający** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Ustawą **informuje, że
w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:**

1. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**
2. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
3. **„Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice**
4. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
5. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
6. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

**CZĘŚĆ 7 „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice**

1. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
2. **Servier Polska Serviecs Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10, 01 – 248 Warszawa**
3. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

**CZĘŚĆ 12 Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**CZĘŚĆ 14 Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**CZĘŚĆ16 LEK S. A., ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryjków**

 **CZĘŚĆ 17 LEK S. A., ul. Podlipie 16,95 – 010 Stryjków**

1. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
2. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
3. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**
4. **SANOFI - AVENTIS SP. Z O.O., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**
5. **„Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice**
6. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
7. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
8. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
9. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**
10. **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

 **CZĘŚĆ 28 „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice**

 **CZĘŚĆ 29 Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

 **CZĘŚĆ 31 Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**CZĘŚĆ 33 Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
 PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

 **CZĘŚĆ 39 Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

**CZĘŚĆ 40 Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

1. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**
2. **Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski**
3. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**
4. **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

**UZASADNIENIE**

Oferty złożone przez w/w Wykonawców spełniają wszystkie warunki określone w SIWZ
i uzyskały najwyższą ilość punktów.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 5 Ustawy dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy

1. **W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 18.02.2020 r. do godz. 12.10 wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:**

**CZĘŚĆ 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **86 204,39** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **93 220,32** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **5 071,98** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **4 905,44** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **4 980,02** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **4 175,93** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **4 036,50** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 963,22** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **39 074,40** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **37 778,40** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **37 648,80** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **14 422,10** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **13 648,37** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **13 919,04** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **14 120,35** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **18 099,72** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **18 276,68** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **16 160,04** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **17 723,88** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 8**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **7 432,91** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **7 505,58** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **7 173,08** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **7 164,77** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 9**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Servier Polska Serviecs Sp. z o.o.ul. Jana Kazimierza 10, 01 – 248 Warszawa  | **492,05** | „na cito”: **NIE** |

**CZĘŚĆ 10**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **53 550,30** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 11**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **386,77** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **361,74** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 12**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Aspen Pharma Ireland Limited, One George’s Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia | **2 656,80** | „na cito”: **NIE** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **3 041,07** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 172,96** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 13**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.,ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01- 531 Warszawa | **8 887,60** | „na cito”: **NIE** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **9 214,56** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 14**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 126,56** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 15**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Lencomm Trade International Sp. Z o.o. ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa | **4 320,00** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 2 | CEZETEL OLSZTYN Sp. z o.o., Sp. k.ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn | **5 097,60** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **3 250,80** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **7 549,63** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 16**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | LEK S. A., ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryjków | **14 303,52** | „na cito”: **NIE** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **16 545,38** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **14 470,49** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 17**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | LEK S. A., ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryjków | **12 637,32** | „na cito”: **NIE** |

**CZĘŚĆ 18**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw  |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **2 893,55** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **2 939,64** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 850,76** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 19**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **30 820,83** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **29 598,34** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **29 804,64** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **29 663,77** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 20**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw  |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **27 436,94** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **25 559,23** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **28 557,15** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **26 433,28** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 21**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SANOFI – AVENTIS SP. Z O.O.ul. Bronifraterska 17, 00 – 203 Warszawa | **44 608,60** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 22**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **1 394,97** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 405,72** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 23**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **96 425,94** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **63 657,85** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 24**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **26 291,08** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **26 085,23** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 25**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **26 580,69** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **24 943,57** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 26**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **8 154,06** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 27**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | **32 076,00** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **32 043,60** | „na cito”: **TAK** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **34 101,00** | „na cito”: **TAK** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **30 417,12** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 28**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | **18 927,27** | „na cito”: **TAK** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **18 930,92** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 29**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **5 931,24** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 30**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty |
| 1 | Linde Gaz Polska Sp. z o.o.ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków | **58 582,08** |
| 2 | EUROGAZ – BOMBI H. CHOROSZUCHA Z. CHOROSZUCHA SPÓLKA JAWNASłupy 44 B, 10 – 381 Olsztyn | **38 469,32** |

**CZĘŚĆ 31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 073,25** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 32**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **9 774,18** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 33**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 596,57** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 34**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Promedica Toruń Sp. z o.o., Sp. k.,ul. Grudziądzka 159 a, 87-100 Toruń | **1 252,80** | „na cito”: **NIE** |
| 2 | CEZETEL OLSZTYN Sp. z o.o., Sp. k.ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn | **280,37** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 35**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno | **14 684,11** | „na cito”: **NIE** |

**CZĘŚĆ 36**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | CEZETEL OLSZTYN Sp. z o.o., Sp. k.ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn | **894,35** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 2 | Boxmet Medical Sp. z o.o.Piskorzów 51, 58 – 250 Pieszyce | **759,24** | środki do dezynfekcji: **2 dni** |

**CZĘŚĆ 37**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Mikamed Sp. z o.o.ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk  | **880,20** | „na cito”: **NIE**środki do dezynfekcji: **2 dni** |

**CZĘŚĆ 38**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | **5 396,22** | „na cito”: **TAK**środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 39**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **9 559,42** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 40**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **14 598,76** | „na cito”: **TAK** |

**CZĘŚĆ 41**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **14 511,87** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 42**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | CEZETEL OLSZTYN Sp. z o.o., Sp. k.ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn | **12 844,44** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 2 | Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | **5 896,80** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 3 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **9 072,00** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 43**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | MIDEL MICHAŁ MIRECKI,Oś. Wichrowe Wzgórze 13/82, 61 – 675 Poznań | **8 875,44** | środki do dezynfekcji: **2 dni** |
| 2 | Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.ul. Niedźwiedzia 60, 15- 531 Bałystok | **7 157,81** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 3 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **7 113,10** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 44**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.ul. Niedźwiedzia 60, 15- 531 Bałystok | **1 555,20** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | **653,18** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

**CZĘŚĆ 45**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | CEZETEL OLSZTYN Sp. z o.o., Sp. k.ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn | **1 284,60** | środki do dezynfekcji: **1 dzień** |

1. **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:**

**CZĘŚĆ 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 91,88 | 5 | **96,88** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 93,58 | 5 | **98,58** |

**CZĘŚĆ 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 90,16 | 5 | **95,16** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 93,28 | 5 | **98,28** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 91,53 | 5 | **96,53** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 94,67 | 5 | **99,67** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 89,90 | 5 | **94,90** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 93,15 | 5 | **98,15** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 91,82 | 5 | **96,82** |

**CZĘŚĆ 7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 84,82 | 5 | **89,82** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 84 | 5 | **89,00** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 86,62 | 5 | **91,62** |

**CZĘŚĆ 8**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 91,57 | 5 | **96,57** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 90,69 | 5 | **95,69** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 94,89 | 5 | **99,89** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 9**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Servier Polska Serviecs Sp. z o.o.ul. Jana Kazimierza 10, 01 – 248 Warszawa | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 10**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 12**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Aspen Pharma Ireland Limited, One George’s Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia | 77,70 | 0 | **77,7** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 67,88 | 5 | **72,88** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 14**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 16**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | LEK S. A., ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryjków | 95 | 0 | **95** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 82,13 | 5 | **87,13** |

**CZĘŚĆ 17**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | LEK S. A., ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryjków | 95 | 0 | **95** |

**CZĘŚĆ 18**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 93,60 | 5 | **98,60** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 92,13 | 5 | **97,13** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 19**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 91,43 | 5 | **96,43** |
| 2 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 94,55 | 5 | **99,55** |
| 3 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 20**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 88,51 | 5 | **93,51** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 85,04 | 5 | **90,04** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 91,87 | 5 | **96,87** |

**CZĘŚĆ 21**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | SANOFI – AVENTIS SP. Z O.O.ul. Bronifraterska 17, 00 – 203 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 22**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 94,27 | 5 | **99,27** |

**CZĘŚĆ 23**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 62,72 | 5 | **67,72** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 24**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 94,26 | 5 | **99,26** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 25**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 89,15 | 5 | **94,15** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 26**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 27**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Asclepios S.A., ul Hubska 44, 50-502 Wrocław | 90,09 | 5 | **95,09** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 90,18 | 5 | **95,18** |
| 3 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 84,74 | 5 | **89,74** |
| 4 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 28**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | „Farmacol- Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice | 95 | 5 | **100** |
| 2 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 94,98 | 5 | **99,98** |

**CZĘŚĆ 29**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 31**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 33**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 39**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 40**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 41**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 42**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | CEZETEL OLSZTYN Sp. z o.o., Sp. k.ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn | 43,61 | 5 | **48,61** |
| 2 | Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | 95 | 5 | **100** |
| 3 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 61,75 | 5 | **66,75** |

**CZĘŚĆ 43**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | MIDEL MICHAŁ MIRECKI,Oś. Wichrowe Wzgórze 13/82, 61 – 675 Poznań | 76,14 | 0 | **76,14** |
| 2 | Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.ul. Niedźwiedzia 60, 15- 531 Bałystok | 94,41 | 5 | **99,41** |
| 3 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

**CZĘŚĆ 44**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Terminy dostaw |
| 1 | Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.ul. Niedźwiedzia 60, 15- 531 Bałystok | 39,90 | 5 | **44,90** |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 95 | 5 | **100** |

1. **Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia. (art. 92 ust. 1 pkt 3ustawy PZP)**

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze nie zostali wykluczeni z postępowania.

Zamawiający poinformował w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, że zgodnie z art. 24 aa ust. 1 ustawy PZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postepowaniu.

Pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie byli weryfikowani pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Wykonawcy**

**5.1) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę** Wykonawcy Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o.,
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź **złożoną
 na Część 16.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na **Część 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy PZP.

 **Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada
 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

 **Zamawiający zgodnie z opisem w Formularzu cenowym w Części 16 oczekiwał zaoferowania:**

**Poz. 1 PANTOPRAZOL**; postać: iniekcje; dawka: 0,04 g; wielkość opakowania: fiolka (…) oraz wskazania producenta zaoferowanych produktów leczniczych.

**Poz. 2 PANTOPRAZOL**; postać: kapsułki; dawka: 0,04 g; wielkość opakowania: 28 tabletek
w opakowaniu typu blister (…) oraz wskazania producenta zaoferowanych produktów leczniczych.

**Zgodnie z zapisem pod tabelą Zamawiający wymagał aby leki pochodziły od jednego producenta.**

Wykonawca w złożonej Ofercie w Formularzu Cenowym zaoferował:

**Poz. 1 PANTOPRAZOL**; o nazwie handlowej: Controloc, 40 mg, proszek do sporządzenia roztworu do wstrzyknięć, 1 fiolka; postać: iniekcje; dawka: 0,04 g; wielkość opakowania: fiolka (…); **producent: Takeda Pharma Sp. z o.o.,**

**Poz. 2 PANTOPRAZOL**; o nazwie handlowej: Panprazox, 40 g, tabletka dojelitowa, 28 szt, blister; postać: kapsułki; dawka: 0,04 g; wielkość opakowania: 28 tabletek w opakowaniu typu blister (…); **producent: Polpharma S.A.**

Wykonawca zaoferował produkty lecznicze różnych producentów tj.: Takeda Pharma Sp. z o.o.
i Polpharma S.A.

Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy
z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A.,
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź złożona na Część 16 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia
 w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy** Urtica Sp. z o.o.,
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S. A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź **złożoną na Część 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

**5.2)** Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy: **Bialmed Sp. z o.o**., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa złożoną na Część 19.

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zamawiający zgodnie z zapisem pod tabelą** w Części 19 Formularza cenowego **wymagał aby** **zaoferowany w pozycji 15 Furosemide**; postać: iniekcje; dawka: 0,02 g/2 ml (…) **posiadał określoną w CHPL stabilność po rozcieńczeniu: 24 godziny.**

Wykonawca w złożonej ofercie w Formularzy cenowym Część 19, w pozycji 15 zaoferował: Furosemide; o nazwie handlowej: Furosemidum Polpharma roztwór do wstrzyknięć 10 mg/ml,
5 ampułek po 2 ml; postać: iniekcje; dawka: 0,02 g/2 ml (…) kod EAN: 5909990045112.

**Charakterystyka produktu leczniczego dla zaoferowanego Furosemide** (o w/w kodzie EAN) **nie zawiera informacji** wymaganej przez Zamawiającego tj. **że zaoferowany produkt leczniczy posiada stabilność po rozcieńczeniu: 24 godziny.**

**Wobec powyższego zaoferowany produkt leczniczy nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.**

Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy
z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o**., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa złożona na Część 19 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania
i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o**.,
ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa **złożoną na Część 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

**5.3) Zamawiający** informuje, **że odrzucił ofertę** Wykonawcy: EUROGAZ – BOMBI H. CHOROSZUCHA

Z. CHOROSZUCHA SPÓLKA JAWNA, Słupy 44 B, 10 – 381 Olsztyn **złożoną na Część 30.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zamawiający zgodnie z zapisem w poz. 5** w Części 30 Formularza cenowego **wymagał zaoferowania „Argonu medycznego sprężonego 1,6 m3 ”.**

**Ponadto w odpowiedzi na pytanie nr 67 składane przez Wykonawców -- Zamawiający potwierdził, że „ wymaga argonu zarejestrowanego jako wyrób medyczny”.**

Wykonawca w złożonej ofercie w Formularzu cenowym Część 30 w poz. 5 zaoferował „Argon sprężony ”; nr katalogowy/producent: „ EUROGAZ-BOMBI ”.

Zgodnie z ust. 4.pkt.3) rozdz. VI SIWZ - na potwierdzenie zgodności zaoferowanego (…) wyrobu medycznego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ **– Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.02.2020** do złożenia materiałów informacyjnych producenta (w przypadku złożenia ww. dokumentów w języku obcym, Wykonawca zobowiązany jest złożyć tłumaczenie na język polski) potwierdzających zgodność oferowanego środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego/ suplementu diety/ **wyrobu medycznego**/ środka dezynfekcyjnego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Wykonawca w dniu 28.02.2020r. w odpowiedzi na Wezwanie **nie złożył dokumentów (materiałów informacyjnych producenta) do zaoferowanego w poz.5 „Argonu sprężonego” na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego.**

**Zamawiający wezwał Wykonawcę** pismem z dnia **05.03.2020r.** (Wezwanie II) w trybie art. 26.3 ustawy PZP do złożenia materiałów informacyjnych producenta (w przypadku złożenia ww. dokumentów w języku obcym, Wykonawca zobowiązany jest złożyć tłumaczenie na język polski) potwierdzających zgodność oferowanego środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego/ suplementu diety/ **wyrobu medycznego**/ środka dezynfekcyjnego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, w zakresie dotyczącym m.inn. zaoferowanego w poz. 5 „argonu sprężonego 1,6 m3”.

Wykonawca w odpowiedzi na Wezwanie II- dostarczył w dniu 09.03.2020 materiały informacyjne

producenta na potwierdzenie zgodności zaoferowanego argonu sprężonego 1,6 m3 z wymaganiami SIWZ – w postaci „Karty charakterystyki substancji chemicznej -Argon sprężony” , wydanie z dnia 06.05.16r.

Z informacji zawartych w w/w Karcie, nie wynika, że zaoferowany Argon sprężony jest wyrobem medycznym.

 **Wykonawca nie dostarczył żadnych dokumentów** (w tym zgłoszenia do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych) **potwierdzających status zaoferowanego Argonu jako wyrobu medycznego.**

**Wobec powyższego zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.**

Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy
z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy EUROGAZ – BOMBI H. CHOROSZUCHA Z. CHOROSZUCHA SPÓLKA JAWNA, Słupy 44 B, 10 – 381 Olsztyn złożona na Część 30 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy**  EUROGAZ – BOMBI H.CHOROSZUCHA, Z. CHOROSZUCHA SPÓLKA JAWNA, Słupy 44 B, 10 – 381 Olsztyn **złożoną na Część**

**30 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

**5.4) Zamawiający** informuje, **że odrzucił ofertę** Wykonawcy: Linde Gaz Polska Sp. z o.o.
ul. prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków **złożoną na Część 30.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zamawiający zgodnie z zapisem w poz. 5** w Części 30 Formularza cenowego **wymagał zaoferowania „Argonu medycznego sprężonego 1,6 m3 ”.**

**Ponadto w odpowiedzi na pytanie nr 67 składane przez Wykonawców -- Zamawiający potwierdził, że „ wymaga argonu zarejestrowanego jako wyrób medyczny”.**

Wykonawca w złożonej ofercie w Formularzu cenowym Część 30 w poz. 5 zaoferował „Argon sprężony 1,6 m3”; nr katalogowy/producent: „2620110/Linde Gaz”.

Zgodnie z ust. 4.pkt.3) rozdz. VI SIWZ - na potwierdzenie zgodności zaoferowanego (…) wyrobu medycznego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ – **Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.03.2020** do złożenia materiałów informacyjnych producenta (w przypadku złożenia ww. dokumentów w języku obcym, Wykonawca zobowiązany jest złożyć tłumaczenie na język polski) potwierdzających zgodność oferowanego środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego/ suplementu diety/ **wyrobu medycznego**/ środka dezynfekcyjnego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Wykonawca w dniu **09.03.2020r**. w odpowiedzi na Wezwanie **nie złożył dokumentów (materiałów informacyjnych producenta) do zaoferowanego w poz.5 „Argonu sprężonego 1,6m3” na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego.**

**Zamawiający wezwał Wykonawcę** pismem z dnia **19.03.2020r**. (Wezwanie II) w trybie art. 26.3 ustawy PZP do złożenia materiałów informacyjnych producenta (w przypadku złożenia ww. dokumentów w języku obcym, Wykonawca zobowiązany jest złożyć tłumaczenie na język polski) potwierdzających zgodność oferowanego środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego/ suplementu diety/ **wyrobu medycznego**/ środka dezynfekcyjnego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, w zakresie dotyczącym m.inn. zaoferowanego w poz. 5 „argonu sprężonego 1,6 m3”.

Wykonawca w odpowiedzi na Wezwanie II- dostarczył w dniu **20.03.2020** materiały informacyjne

producenta na potwierdzenie zgodności zaoferowanego argonu sprężonego 1,6 m3 z wymaganiami SIWZ – w postaci „Karty charakterystyki -Argon sprężony” , wydanie z dnia 05.06.17r.

Z informacji zawartych w w/w Karcie , nie wynika, że zaoferowany Argon sprężony jest wyrobem medycznym.

 **Wykonawca nie dostarczył żadnych dokumentów** (w tym zgłoszenia do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych) **potwierdzających status zaoferowanego Argonu jako wyrobu medycznego.**

**Wobec powyższego zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.**

Zgodnie z [art. 89 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/17074707?unitId=art(89)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w [art. 66](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(66)&cm=DOCUMENT) k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy
z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (...)”.

Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2011 r., [KIO 1125/11](https://sip.lex.pl/#/document/537717267?cm=DOCUMENT), podkreśla jaka jest najbardziej istotna niezgodność, powodująca konieczność odrzucenia oferty, wskazując: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (...)”.

Oferta Wykonawcy Linde Gaz Polska Sp. z o.o. ul. prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków złożona na Część 30 nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy** Linde Gaz Polska Sp. z o.o.

ul. prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków **złożoną na Część 30 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.**

1. **Informacja o zwiększeniu kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć (w PLN )** | **Cena brutto najkorzystniejszej oferty (w PLN )** |
| Część 4 | 3 954,23 | 3 963,22 |
| Część 5 | 29 167,78 | 37 648,80 |
| Część 6 | 9 089,52 | 13 648,37 |
| Część 7 | 10 509,24 | 16 160,04 |
| Część 14 | 3 093,29 | 3 126,56 |
| Część 17 | 10 120,14 | 12 637,32 |
| Część 19 | 26 392,17 | 29 663,77 |
| Część 20 | 24 034,94 | 25 563,28 |
| Część 22 | 1 393,97 | 1 394,97 |
| Część 25 | 24 001,72 | 24 943,57 |
| Część 33 | 1 510,32 | 1 596,57 |
| Część 43 | 7 029,00 | 7 113,10 |
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