Lidzbark Warmiński, dnia 18.07.2017 r.

P.T.

Wykonawcy

**oznaczenie sprawy: ZOZ.V-270-22/ZP/17**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

**o udzielenie zamówienia na dostawę odczynników laboratoryjnych do Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim.**

1. **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:**

**Zamawiający** na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą **informuje, że   
w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Wykonawcy:**

**CZĘŚĆ 1** PZ CORMAY S.A., ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki

**CZĘŚĆ 2** Aqua-med. ZPAM Kolasa Sp.J., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź

**CZĘŚĆ 4** DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach, Szwajcaria

**CZĘŚĆ 5** PPH MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa

**CZĘŚĆ 6** bioMérieux Polska Sp. z o.o., ul. Generała Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa

**CZĘŚĆ 7** KSELMED s.c. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski, Wojciech Kucharski,   
 ul. M. Konopnickiej 7, 86-300 Grudziądz

**CZĘŚĆ 8** BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

**CZĘŚĆ 10** PPH MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa

**CZĘŚĆ 11** Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska,   
 ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo

**CZĘŚĆ 12** AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków

**UZASADNIENIE**

Oferty złożone przez w/w Wykonawców spełniają wszystkie warunki określone w SIWZ   
i uzyskały najwyższą ilość punktów.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust. 5 Ustawy PZP dokonano zgodnie   
z art. 91 ust. 1 Ustawy.

1. **W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 22.06.2017 r. do godziny 10.00 wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:**
2. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA MORFOLOGII

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | PZ CORMAY S.A., ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki | **9 182,16** | **3 dni** |

1. INNE ODCZYNNIKI

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Aqua-med. ZPAM Kolasa Sp.J., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź | **652,32** | **3 dni** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZEŃ BIOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe (wg ofert) |
| 1 | Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo | **135 365,71** | **3 dni** | **5 x 0 pkt.** |
| 2 | Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.,  ul. Polska 114, 60-401 Poznań | **205 669,35** | **3 dni** | **4 x 10 pkt.**  **1 x 5 pkt.** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZŃ SEROLOGICZNYCH MIKROMETODĄ KOLUMNOWO-ŻELOWĄ WRAZ Z DZIERŻAWĄ SYSTEMU DO OZNACZEŃ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe (wg ofert) |
| 1 | DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach, Szwajcaria | **76 803,90** | **3 dni** | **4 x10 pkt.** |
| 2 | Farmator Sp. z o.o., ul. Podchorążych 4, 87-100 Toruń | **76 883,86** | **3 dni** | **4 x 10 pkt.** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA RÓWNOWAGI KWASOWO-ZASADOWEJ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Labin Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa | **19 915,74** | **5 dni** |
| 2 | PPH MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa | **26 179,20** | **3 dni** |

1. TESTY DO OZNACZEŃ IMMUNOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORÓW

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe (wg ofert) |
| 1 | bioMérieux Polska Sp. z o.o., ul. Generała Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa | **408 271,81** | **5 dni** | **3 x10 pkt.** |

1. ODCZYNNIKI DO KOAGULOLOGII

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | KSELMED s.c. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski, Wojciech Kucharski, ul. M. Konopnickiej 7, 86-300 Grudziądz | **10 868,26** | **3 dni** |

1. TESTY

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo | **3 956,30** | **3 dni** |
| 2 | Diag-Med. Grażyna Konecka, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa | **8 375,95** | **3 dni** |
| 3 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **5 830,66** | **3 dni** |
| 4 | Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.,  ul. Polska 114, 60-401 Poznań | **10 465,20** | **3 dni** |

1. JEDNORAZOWY SPRZĘT LABORATORYJNY

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | PROFILAB spółka cywilna Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek- Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa | **18 966,42** | **3 dni** |
| 2 | Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo | **18 850,67** | **3 dni** |
| 3 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **19 671,34** | **3 dni** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA ELEKTROLITÓW

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | PPH MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa | **34 452,00** | **3 dni** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA CRP

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo | **3 641,16** | **3 dni** |
| 2 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **1 814,40** | **3 dni** |

1. PASKI DO ANALIZY MOCZU

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków | **4 140,72** | **3 dni** |
| 2 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | **6 350,40** | **3 dni** |

1. **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:**
2. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA MORFOLOGII

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | PZ CORMAY S.A., ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki | 60 | 40 | **100** |

1. INNE ODCZYNNIKI

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Aqua-med. ZPAM Kolasa Sp.J., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź | 60 | 40 | **100** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZŃ SEROLOGICZNYCH MIKROMETODĄ KOLUMNOWO-ŻELOWĄ WRAZ Z DZIERŻAWĄ SYSTEMU DO OZNACZEŃ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe |
| 1 | DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach, Szwajcaria | 60 | 10 | 30 | **100** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA RÓWNOWAGI KWASOWO-ZASADOWEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Labin Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa | 60 | 0 | **60** |
| 2 | PPH MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa | 45,64 | 40 | **85,64** |

1. TESTY DO OZNACZEŃ IMMUNOCHEMICZNYCH WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORÓW

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy | Parametry techniczno- użytkowe |
| 1 | bioMérieux Polska Sp. z o.o., ul. Generała Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa | 60 | 0 | 30 | **90** |

1. ODCZYNNIKI DO KOAGULOLOGII

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | KSELMED s.c. Andrzej Kucharski, Piotr Kucharski, Wojciech Kucharski, ul. M. Konopnickiej 7, 86-300 Grudziądz | 60 | 40 | **100** |

1. TESTY

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo | 53,64 | 40 | **93,64** |
| 2 | Diag-Med. Grażyna Konecka, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa | 41,77 | 40 | **81,77** |
| 3 | BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin | 60 | 40 | **100** |
| 4 | Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.,  ul. Polska 114, 60-401 Poznań | 33,43 | 40 | **73,43** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA ELEKTROLITÓW

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | PPH MEDRIV Sp. z o.o., ul. Poligonowa 2/18, 04-051 Warszawa | 60 | 40 | **100** |

1. ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA CRP

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo | 60 | 40 | **100** |

1. PASKI DO ANALIZY MOCZU

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium: | | **RAZEM** |
| Cena brutto oferty | Termin realizacji dostawy |
| 1 | AMP Polska Sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 37/1, 30-117 Kraków | 60 | 40 | **100** |

1. **Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia. (art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP)**

Zamawiający informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Wykonawcy (art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP)**
2. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy Farmator Sp. z o.o., ul. Podchorążych 4, 87-100 Toruń złożoną na Część 4 Odczynniki do oznaczeń serologicznych mikrometodą kolumnowo- żelową wraz z dzierżawą systemu do oznaczeń.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w poz. 19 Tabeli Nr 2 System do oznaczeń serologicznych, stanowiącej załącznik do SIWZ żądał załączenia do oferty certyfikatów CE na oferowane elementy systemu.

Wykonawca do oferty z dnia 20.06.17 r. nie załączył w/w certyfikatów.

Zamawiający pismem z dn. 28.06.17 r. wezwał Wykonawcę do dostarczenia certyfikatów CE na oferowane elementy systemu, wyznaczając termin do dnia 03.07.17 r., do godz. 14.00.

Wykonawca nie zastosował się do wezwania Zamawiającego i nie dostarczył żądanych dokumentów.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na Część 4 Odczynniki do oznaczeń serologicznych mikrometodą kolumnowo- żelową wraz z dzierżawą systemu do oznaczeń, gdyż Wykonawca   
w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP nie dostarczył certyfikatów CE na oferowane elementy systemu. W myśl art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców

w postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, wskazanych w ogłoszeniu   
o zamówieniu i SIWZ. Katalog dokumentów wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju   
z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia , wskazujących w § 13 ust. 1, e w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:: próbek, opisów, fotografii, planów, projektów, rysunków, modeli, wzorów, programów komputerowych oraz innych podobnych materiałów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego

Żądanie zamieszczone w SIWZ zobowiązujące wykonawców do załączenia wymaganych certyfikatów CE na oferowane elementy systemu miało służyć weryfikacji potwierdzenia zgodności oferty z treścią SIWZ. Wykonawca nie załączając dokumentów wymaganych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, nie potwierdził, że jego oferta jest zgodna   
z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, jako niezgodną z treścią specyfikacji.

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy Limarco Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo złożoną na Część 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Formularzu cenowym w Części 9 w poz. 8 wymagał zaoferowania kuwet mikro Epoll 20.

Wykonawca w ofercie z dnia 20.06.17 r., w Formularzu cenowym w Części 9 w poz. 8 zaoferował kuwety Makro PS 2-4 ml, producent LPITALIANA, numer katalogowy 111117. Z załączonych do oferty katalogów/ materiałów informacyjnych producenta wynika, że pod w/w numerem katalogowym znajdują się kuwety macro 2-4 ml. Powyższą pozycję w katalogu jako ofertę w Części 9 poz. 8 zaznaczył też Wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na Część 9 Testy, jako niezgodną z treścią SIWZ, gdyż Wykonawca w poz. 8 Części 9 Formularza cenowego, zaoferował kuwety MAKRO 2-4 ml, zamiast kuwety Mikro.

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy Limarco Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo złożona na Część 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych wraz z dzierżawą analizatora.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią SIWZ: przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników laboratoryjnych do Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim w okresie 24 miesięcy od dnia obowiązywania umowy ( rozdz. IV SIWZ).

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dostawy będą odbywały się sukcesywnie ( rozdz. III, ust 8 SIWZ) w okresie wskazanym w rozdz. IV SIWZ, tj. w okresie 24 miesięcy.

Zamawiający w Formularzu cenowym stanowiącym załącznik Nr 1 do SIWZ określił szczegółowo przedmiot zamówienia, asortyment i ilości.

W rozdz. VI, ust. 5 SIWZ Zamawiający żądał- w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego- dostarczenia katalogów/ innych materiałów informacyjnych producenta (w języku polskim) zawierających opis oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzający spełnienie wymagań Zamawiającego.

Wykonawca wraz z ofertą dostarczył w Części 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych katalogi/ materiały informacyjne dotyczące zaoferowanych odczynników laboratoryjnych do zaoferowanego w dzierżawę analizatora- BA 200, rok 2017, producenta BioSystem.

Z załączonych do oferty katalogów/ materiałów informacyjnych producenta, dotyczących zaoferowanych odczynników do oznaczania hemoglobiny glikolizowanej ( poz. 2), do lipazy   
( poz. 21), do mocznika ( poz. 4), do CRP (poz.32), do ferrytyny (poz.33), do fosfotazy alkalicznej ( poz.20), magnezu ( poz.15), etanolu (poz.16), żelaza (poz.12) wynika, że producent w/w odczynników i analizatora „zaleca wykonanie ślepej próby każdego dnia”.

Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana w Formularzu cenowym liczba opakowań w/w odczynników zawierająca określoną liczbę oznaczeń, wystarczy do wykonania zalecanych przez producenta prób ślepych w okresie realizacji zamówienia (24msc).

Zamawiający pismem z dn. 30.06.17r. wezwał Wykonawcę do udzielenia odpowiedzi na pytanie   
Czy zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań odczynników do hemoglobiny glikolizowanej ( poz. 2), do lipazy ( poz. 21), do mocznika ( poz. 4), do CRP (poz.32), do ferrytyny (poz.33), do fosfotazy alkalicznej ( poz.20), magnezu ( poz.15), etanolu (poz.16), żelaza (poz.12) wystarczy również do wykonania zalecanej przez producenta, próby ślepej w okresie realizacji zamówienia ( 24 miesiące)?

Wykonawca pismem z dn. 05.07.17 poinformował Zamawiającego, że „Zaoferowana ilość opakowań odczynników (…..) jak i pozostałych wystarczy do wykonania ilości oznaczeń jaką wskazał Zamawiający w piątej kolumnie formularza asortymentowo- cenowego.”

Wg Wykonawcy „ Zamawiający podał tam ilość oznaczeń”- co oznacza, że Zamawiający uwzględnił w tej ilości wszelkie podejmowane działania z wykorzystaniem odczynników tj. badania pacjentów, kontrole, kalibracje, próby ślepe, wodne próby zawierające powtórzenia, wyniki do zwalidowania, kontrole zewnętrzne, wyznaczanie norm pacjentów.”

Podejście Wykonawcy jest nie do zaakceptowania. Zamawiający w postępowaniu zamawia potrzebne mu ilości odczynników do wykonania potrzebnych Zamawiającemu ilości oznaczeń. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek uwzględnienia ewentualnych prób ślepych (wymaganych przez oferowany przez niego analizator). Jest to wymóg narzucony przez producenta (różny dla różnych analizatorów i nie dla wszystkich wymagany).

Zamawiający określając w kolumnie „ Ilość oznaczeń (ml/szt)” nie mógł uwzględnić dodatkowej ilości oznaczeń na wykonanie próby ślepej, gdyż nie posiadał wiedzy, jakie analizatory zaoferują Wykonawcy, a zatem czy będą one wymagały wykonania próby ślepej.

To Wykonawca winien oszacować ilość oznaczeń jaką zaoferuje Zamawiającemu, biorąc pod uwagę wymagania wynikające z oferowanego analizatora.

Nie wszystkie, występujące na rynku analizatory do badań biochemicznych, wymagają wykonania próby ślepej (lub wymagają dodatkowej ilości odczynnika do wykonywania próby ślepej, np. analizatory wykonujące próbę ślepą przy pomocy wody).

Jak wynika z odpowiedzi Wykonawcy „wyceniono taką ilość odczynników , która zapewnia wykonanie ilości oznaczeń wymaganą przez zamawiającego”. W ramach ilości oznaczeń zamawianych przez Zamawiającego, Wykonawca nie uwzględnił zalecane przez producenta próby ślepe.

W związku z powyższym zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań w/w odczynników nie zapewni ciągłości wykonywania oznaczeń w okresie trwania umowy, tj. 24 miesięcy, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. **Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań złożoną na Część 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych wraz z dzierżawą analizatora.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust.1, pkt.2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników laboratoryjnych do Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim w okresie 24 miesięcy od dnia obowiązywania umowy ( rozdz. IV SIWZ) .

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dostawy będą odbywały się sukcesywnie ( rozdz. III, ust 8 SIWZ) w okresie wskazanym w rozdz. IV SIWZ, tj. w okresie 24 miesięcy..

Zamawiający w Formularzu cenowym stanowiącym załącznik Nr 1 do SIWZ określił szczegółowo przedmiot zamówienia, asortyment i ilości.

W rozdz. VI, ust. 5 SIWZ Zamawiający żądał- w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego- dostarczenia katalogów/ innych materiałów informacyjnych producenta (w języku polskim) zawierających opis oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzający spełnienie wymagań Zamawiającego.

I. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył w Części 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych - katalogi/materiały informacyjne producenta dotyczące zaoferowanych odczynników laboratoryjnych   
i zaoferowanego analizatora do badań biochemicznych Indiko Plus, producent Thermo Fischer Scientific.

Z załączonych do oferty katalogów/ materiałów informacyjnych producenta dotyczących

* odczynnika do hemoglobiny glikolizowanej ( poz. 2 Części Nr 3) - wynika, że „ po otwarciu z odczynników można korzystać przez 40 dni w przypadku ich przechowywania w szczelnie zamkniętych fiolkach w temp. 2-8° C i unikanie zanieczyszczeń.”
* odczynnika do cholesterolu LDL ( poz. 11 Część Nr 3) - wynika, że „po otwarciu odczynnik zachowuje stabilność przez okres 6 tygodni, pod warunkiem przechowywania, jako zamknięty w temp. 2-8° C i nie dopuszczenia do zanieczyszczeń.”
* odczynnik do fosforu (poz. 13 Część Nr 3) - wynika, że „odczynniki po otwarciu można używać 30 dni pod warunkiem szczelnego zamknięcia i ochrony przed zanieczyszczeniami, gdy nie są używane.”

Z formularza cenowego Wykonawcy wynika, że w Części Nr 3 w poz. 2 (odczynnik do hemoglobiny glikolizowanej) zaoferował on 3 op. odczynnika po 2 X 17,1 ml w opakowaniu;   
w poz. 11 ( odczynnik do cholesterolu LDL) zaoferował 2 op. odczynnika po 4 x 24 ml   
w opakowaniu, a w poz. 13 ( odczynnik do fosforu) zaoferował 2 op. odczynnika po 8 x 10 ml   
w opakowaniu.

W związku z tym, że Zamawiający wymagał zapewnienia odczynników na okres 24 miesięcy- biorąc pod uwagę terminy ważności w/w odczynników po otwarciu- Zamawiający miał wątpliwość czy zaoferowana ilość opakowań odczynnika wystarczy do zapewnienia ciągłości wykonywania oznaczeń w okresie realizacji umowy tj. 24 miesiące.

Pismem z dn. 30.06.17 Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia odpowiedzi na pytanie czy zaoferowana ilość opakowań odczynnika wystarczy do zapewnienia ciągłości wykonywania oznaczeń w okresie 24 miesięcy biorąc pod uwagę terminy ważności odczynników po otwarciu wskazane w załączonych do oferty katalogach/ materiałach informacyjnych.

Wykonawca pismem z dn. 05.07.17 w odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego, przedstawił szczegółowe wyliczenia, ile testów można wykonać z zaoferowanych opakowań odczynnika do HbA1c, LDL i fosforu oraz napisał, że „biorąc pod uwagę rozwiązania techniczne i dobrą praktykę laboratoryjną zaoferował odpowiednie ilości odczynników (….) do wykonania potrzebnej ilości badań.

Rzeczywista liczba testów (…) całkowicie zabezpieczy terminy przydatności i zapewni ciągłość wykonywanych oznaczeń w okresie 24 miesięcy.

System wyprodukowany przez Firmę Thermo Fischer Scientific- (…) pozwala na dzielenie odczynników na mniejsze porcje, co powoduje wydłużenie terminu ważności po otwarciu odczynnika.”

Wykonawca nie przedstawił dowodów ( dokumentów producenta), że zaoferowane odczynniki można dzielić na mniejsze porcje, co spowoduje wydłużenie terminu ważności po otwarciu odczynnika. Zamawiający nie może opierać się na twierdzeniach Wykonawcy w tym zakresie. Producent oferowanych odczynników nie zawarł takich informacji. Dokumentami potwierdzającymi zgodność oferty Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi   
w SIWZ, były karty katalogowe producenta/ inne materiały informacyjne producenta a w nich nie ma informacji o przedłużeniu terminu ważności odczynników w przypadku podziału ich na mniejsze porcje. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności i jednoznacznego wykazania (na podstawie dokumentów wymaganych w SIWZ) , że oferowane przez niego dostawy spełniają jednoznacznie wszystkie wymagania Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań w/w odczynników nie zapewni ciągłości wykonywania oznaczeń w okresie trwania umowy, tj. 24 miesięcy, tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

II. Wykonawca wraz z ofertą dostarczył w Części 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych - katalogi/materiały informacyjne producenta dotyczące zaoferowanych odczynników laboratoryjnych   
i zaoferowanego analizatora do badań biochemicznych Indiko Plus, producent Thermo Fischer Scientific.

Z załączonych do oferty katalogów/materiałów informacyjnych producenta dotyczących surowic kontrolnych:

* Utrol (poz. 34 c Części 3 Formularza cenowego) i Utrol High ( poz. 34 d Części 3 Formularza cenowego) wynika, że w/w preparaty zachowują stabilność po otwarciu przez 30 dni w temp. 2-8° C
* D-Dimer Control ( poz. 34 e Części 3 Formularza cenowego) oraz D- Dimer Control High ( poz. 34 f Części 3 Formularza cenowego) wynika, że w/w preparaty zachowują stabilność 30 dni w temp. 2-8° C po przywróceniu do pierwotnej postaci.

Z formularza cenowego Wykonawcy wynika, że w Części 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych wraz z dzierżawą analizatora

* poz. 34 c- Utrol- zaoferował 4 opakowania surowicy kontrolnej po 2 x 5 ml   
  w opakowaniu,
* poz. 34 d- Utrol High- zaoferował 4 opakowania surowicy kontrolnej po 2 x 5 ml   
  w opakowaniu,
* poz. 34 e- D-Dimer Control- zaoferował 3 opakowania po 2 x 1 ml w opakowaniu,
* poz. 34 f- D-Dimer Control High- zaoferował 3 opakowania po 2 x 1 ml w opakowaniu.

W związku z tym, że Zamawiający wymagał zapewnienia odczynników ( kontroli, kalibratorów, materiałów eksploatacyjnych itp.) przez cały okres realizacji zamówienia tj. 24 miesiące, biorąc pod uwagę terminy ważności w/w surowic po otwarciu- Zamawiający miał wątpliwość czy zaoferowana ilość opakowań wystarczy do zachowania ciągłości wykonywania oznaczeń   
w okresie 24 miesięcy.

Pismem z dnia 30.06.17 wezwał Wykonawcę do udzielenia odpowiedzi na pytanie czy zaoferowana ilość opakowań surowic kontrolnych w poz. 34 c- 34 f wystarczy do zapewnienia kontroli w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia, biorąc pod uwagę termin ważności surowic po otwarciu- wskazane w załączonych do oferty katalogach/materiałach informacyjnych producenta.

Wykonawca pismem z dn. 05.07.17 odpowiedział na Wezwanie Zamawiającego, że   
„ wypracowany przez firmę Thermo system pozwala na dzielenie kontroli na mniejsze porcje, co powoduje wydłużenie terminu ważności po ich otwarciu. Tym samym gwarantuje, że podana ilość kontroli będzie wystarczająca w okresie 24 miesięcy.

Wykonawca nie przedstawił dowodów ( dokumentów producenta), że zaoferowane surowice kontrolne można dzielić na mniejsze porcje co powoduje wydłużenie terminu ważności po ich otwarciu. Zamawiający nie może opierać się na twierdzeniach Wykonawcy w tym zakresie. Producent oferowanych surowic kontrolnych nie zawarł takich informacji. Dokumentami potwierdzającymi zgodność oferty Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi   
w SIWZ, były karty katalogowe producenta / inne materiały informacyjne producenta a w nich nie ma informacji o przedłużeniu terminu ważności surowic kontrolnych w przypadku podziału ich na mniejsze porcje. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności i jednoznacznego wykazania (na podstawie dokumentów wymaganych w SIWZ) , że oferowane przez niego dostawy spełniają jednoznacznie wszystkie wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym zaoferowana przez Wykonawcę ilość opakowań w/w surowic kontrolnych nie zapewni ciągłości wykonywania oznaczeń w okresie trwania umowy, tj. 24 miesięcy, tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. **Zamawiający, odrzucił ofertę Wykonawcy PROFILAB spółka cywilna Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek- Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa złożoną na Część 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1, pkt 4) ustawy PZP   
 w związku z art. 90 ust 3 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy PZP- Zamawiający odrzuca ofertę jeśli (…) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy PZP: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dn. 28. 06. 17 do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie Części 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny. Cena oferty była o 38,83 % niższa od wartości zamówienia brutto ( 31 007,06 zł brutto).

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający wskazał m. inn., że „ w składanych wyjaśnieniach należy podać informacje na temat kalkulacji cenowej/ kosztowej oferty oraz indywidualnych dostępnych okoliczności, które taką kalkulacje umożliwiają.

W wyjaśnieniach należy przedstawić w jaki sposób wycenił ( skalkulował) Wykonawca ofertę.

Zamawiający oczekiwał, zgodnie z Wezwaniem „ dołączenia do złożonych wyjaśnień dowodów   
 pozwalających na uznanie prawdziwości twierdzeń ( informacji) zawartych w wyjaśnieniach.

W odpowiedzi z dnia 28.06.17 r. (data wpływu 30.06.17 r.) na wezwanie Zamawiającego- Wykonawca napisał w szczególności, że „ tak korzystną cenę dla Zamawiającego Wykonawca mógł zaoferować ponieważ:

* zaoferowane kamery, kapilary, końcówki, kuwety (…) są produktami z naszej stałej oferty
* sprowadzamy duże- hurtowe ilości zaoferowanych produktów na potrzeby zaopatrywania szpitali (…)
* posiadamy duże rabaty na zakup ww. produktów u producentów na skutek stałych i wieloletnich relacji handlowych
* zaopatrujemy się u producentów w towar bezpośrednio, skutkiem czego cena towarów może być odpowiednio niska, gdyż do ich ceny końcowej nie jest doliczana żadna marża pośrednika
* jesteśmy producentem zaoferowanych przez naszą firmę w poz. 17 części probówek z tworzyw sztucznych”.

Powyższa odpowiedź nie czyni zadość wezwaniu Zamawiającego, gdyż przedstawione wyjaśnienia są niekonkretne, zbyt ogólnikowe, nie poparte dowodami, które pozwoliłyby na uznanie prawdziwości twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

Wykonawca nie przedstawił, w jaki sposób wycenił (skalkulował) ofertę.

Ponadto, wskazane przez Wykonawcę uwarunkowania mające wpływ na cenę , trudno określić jako indywidualne, dostępne wyłącznie tylko temu wykonawcy, uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny

Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP obowiązek wykazania, ze oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Ciężar wykazania ,że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Jednocześnie wyjaśnienia nie powinny opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust.3 mówi o dowodach na ich potwierdzenie. ( wyrok Zespołu Arbitrów x dnia 2 lipca 2007 r UZP/ZO/0765/07).

Wykonawca wezwany do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny, bądź też chociażby ich istnienie uprawdopodobnić. Same wyjaśnienia zawierające niekonkretne i ogólnikowe twierdzenia nie mogą stanowić dowodu w sprawie (wyrok KIO z dn. 16 marca 2011 r, KIO/ ZP 166/09).

W dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy PZP, znajduje się również sytuacja , kiedy Wykonawca złożył wyjaśnienia , ale wyjaśnienia te są zbyt ogólnikowe, by ocenić czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska (wyrok KIO z dn.07.05. 2010r. KIO/UZP/10).

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy, uznając, ze złożona odpowiedź nie pozwala Zamawiającemu na ocenę, czy oferta zawiera rażąco niska cenę.

1. **Zamawiający, odrzucił ofertę Wykonawcy BioMaxima, ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin złożoną na Część Nr 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny, Część Nr 11 Odczynniki do oznaczania CRP i Część Nr 12 Paski do analizy moczu**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1, pkt 4) ustawy PZP w

związku z art. 90 ust 3 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy PZP- Zamawiający odrzuca ofertę jeśli (…) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy PZP: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dn. 28. 06. 17 r. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie:

* Części 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny. Cena oferty była o 36,56 % niższa od wartości zamówienia brutto ( 31 007,06 zł brutto),
* Część 11 Odczynniki do oznaczania CRP. Cena oferty była o 62,82 % niższa od wartości zamówienia brutto ( 4 879,42 zł brutto),
* Część 12 Paski do analizy moczu. Cena oferty była o 31,58 % niższa od wartości zamówienia brutto ( 9 281,83 zł brutto).

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający wskazał m. in., że „ w składanych wyjaśnieniach należy podać informacje na temat kalkulacji cenowej/ kosztowej oferty oraz indywidualnych dostępnych okoliczności, które taką kalkulacje umożliwiają.

W wyjaśnieniach należy przedstawić w jaki sposób wycenił ( skalkulował) Wykonawca ofertę”.

Zamawiający oczekiwał, zgodnie z Wezwaniem „ dołączenia do złożonych wyjaśnień dowodów pozwalających na uznanie prawdziwości twierdzeń ( informacji) zawartych w wyjaśnieniach.

W odpowiedzi z dnia 28.06.17 (data wpływu 29.06.17 r.) na wezwanie Zamawiającego- Wykonawca wyjaśnia, jakie elementy miały wpływ na wysokość cen zaoferowanych, w szczególności:

* „cena zakupu u Producenta
* koszty transportu i odprawy celnej
* marża handlowa (min. 30%)
* koszty dostawy do Państwa”

**Dotyczy Części 9**

* „cena wytworzenia produktu
* marża handlowa (min. 30%)
* koszty dostawy do Państwa”

**Dotyczy Części 11 i 12**

Wykonawca poinformował,że zakład znajduje się w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

Powyższa odpowiedź nie czyni zadość wezwaniu Zamawiającego, gdyż przedstawione wyjaśnienia są niekonkretne, zbyt ogólnikowe, nie poparte dowodami, które pozwoliłyby na uznanie prawdziwości twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

Wykonawca nie przedstawił, w jaki sposób wycenił (skalkulował) ofertę.

Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP obowiązek wykazania, ze oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Ciężar wykazania ,że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Jednocześnie wyjaśnienia nie powinny opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust.3 mówi o dowodach na ich potwierdzenie. ( wyrok Zespołu Arbitrów x dnia 2 lipca 2007 r UZP/ZO/0765/07).

Wykonawca wezwany do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny, bądź też chociażby ich istnienie uprawdopodobnić. Same wyjaśnienia zawierające niekonkretne i ogólnikowe twierdzenia nie mogą stanowić dowodu w sprawie (wyrok KIO z dn. 16 marca 2011 r, KIO/ ZP 166/09).

W dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy PZP, znajduje się również sytuacja , kiedy Wykonawca złożył wyjaśnienia , ale wyjaśnienia te są zbyt ogólnikowe, by ocenić czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska (wyrok KIO z dn.07.05. 2010r. KIO/UZP/10).

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na Część 9, Część 11   
i Część 12 uznając, ze złożona odpowiedź nie pozwala Zamawiającemu na ocenę, czy oferta zawiera rażąco niska cenę.

1. **Zamawiający, odrzucił ofertę Wykonawcy Limarco Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo złożoną na Część Nr 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny oraz na Część Nr 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych wraz z dzierżawą analizatora.**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1, pkt 4) ustawy PZP w

związku z art. 90 ust 3 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy PZP- Zamawiający odrzuca ofertę jeśli (…) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy PZP: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dn. 30. 06. 17 do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie:

* Części 9 Jednorazowy sprzęt laboratoryjny. Cena oferty była o 39,21 % niższa od wartości zamówienia brutto ( 31 007,06 zł brutto),
* Części Nr 3 Odczynniki do oznaczeń biochemicznych wraz z dzierżawą analizatora. Cena oferty była o 29,87 % niższa od wartości zamówienia brutto (193 033,02 zł brutto),

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający wskazał m. inn., że „ w składanych wyjaśnieniach należy podać informacje na temat kalkulacji cenowej/ kosztowej oferty oraz indywidualnych dostępnych okoliczności, które taką kalkulacje umożliwiają.

W wyjaśnieniach należy przedstawić w jaki sposób wycenił ( skalkulował) Wykonawca ofertę”.

Zamawiający oczekiwał, zgodnie z Wezwaniem „ dołączenia do złożonych wyjaśnień dowodów pozwalających na uznanie prawdziwości twierdzeń ( informacji) zawartych w wyjaśnieniach.

W odpowiedzi z dnia 05.07.17 (data wpływu 06.07.17 r.) na wezwanie Zamawiającego- Wykonawca napisał, w szczególności **w zakresie odpowiedzi na Część 9** „zaoferowana niższa cena wynika ze zmiany cen od krajowych dostawców. Negocjacje cenowe doprowadziły do obniżenia cen zakupu asortymentu najbardziej wpływającego na cenę zdania tj. probówki uniwersalne do koagulometru ( poz. 9), nakłuwacze typu Medlance ( poz. 10 i 24) oraz probówki do mikrometody ( poz. 14 i 15).”

**W zakresie odpowiedzi na Część Nr 3** Odczynniki do oznaczeń biochemicznych wraz z dzierżawą analizatora Wykonawca napisał, w szczególności:

„Na cenę części nr 3 oferty składają się (…) m.in. koszt towaru i jego sprowadzenia, koszt serwisu analizatora, koszt pracowników, transport zamówionego asortymentu (…)   
Ilość sprzedawanego towaru pozwala na uzyskanie od importerów cen zbliżonych do cen producenta. Dodatkowo zaoferowana cena oferty została pomniejszona o upusty i rabaty jakie przysługują klientom.

Producentem analizatora i odczynników zaoferowanych w przedmiotowym postępowaniu jest firma BioSystems, Hiszpania, której dystrybutorem na polskim rynku jesteśmy od ponad 15 lat.

Unikalne rozwiązania konstrukcyjne i cechy analizatora BA200 powodują, że koszty jego eksploatacji i serwisowania są bardzo niskie:

* kuwety reakcyjne wielokrotnego użytku obniżają koszty eksploatacji o około 60% w porównaniu do analizatorów pracujących w oparciu o kuwety jednorazowego użytku (…)

Zwracamy także uwagę na następujące cechy odczynników, materiałów kalibracyjnych i kontrolnych mające wpływ na cenę oferty:

* odczynniki o długich terminach ważności wynoszących minimum 12 miesięcy pozwalają na przyjęcie minimalnej potrzebnej ilości odczynnika w ilości 1 opakowania na rok (…)

Zaoferowany asortyment dostarczony będzie do Zamawiającego firmą kurierską UPS (…) Taka ilość przesyłek pozwala nam na obniżenie kosztów dostawy, poprzez wynegocjowanie względnie niskich kosztów przesyłki.”

Powyższe odpowiedzi ( w zakresie Części Nr 9 i Część Nr 3) nie czynią zadość wezwaniu Zamawiającego, gdyż przedstawione wyjaśnienia są niekonkretne, zbyt ogólnikowe, nie poparte dowodami, które pozwoliłyby na uznanie prawdziwości twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

Wykonawca nie przedstawił, w jaki sposób wycenił (skalkulował) ofertę w tych Częściach.

Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP obowiązek wykazania, ze oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Ciężar wykazania ,że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Jednocześnie wyjaśnienia nie powinny opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust.3 mówi o dowodach na ich potwierdzenie. ( wyrok Zespołu Arbitrów x dnia 2 lipca 2007 r UZP/ZO/0765/07).

Wykonawca wezwany do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny, bądź też chociażby ich istnienie uprawdopodobnić. Same wyjaśnienia zawierające niekonkretne i ogólnikowe twierdzenia nie mogą stanowić dowodu w sprawie (wyrok KIO z dn. 16 marca 2011 r, KIO/ ZP 166/09).

W dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy PZP, znajduje się również sytuacja , kiedy Wykonawca złożył wyjaśnienia , ale wyjaśnienia te są zbyt ogólnikowe, by ocenić czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska (wyrok KIO z dn.07.05. 2010r. KIO/UZP/10).

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na Część Nr 9 i na Część   
Nr 3 uznając, że złożona odpowiedź nie pozwala Zamawiającemu na ocenę, czy oferta zawiera rażąco niska cenę.

1. **Informacja o zwiększeniu kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr zadania | Nazwa zadania | Kwota brutto jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć (w PLN ) | Cena brutto najkorzystniejszej oferty (w PLN ) |
| Część 1 | ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA MORFOLOGII | 8 500,69 | 9 182,16 |
| Część 4 | ODCZYNNIKI DO OZNACZŃ SEROLOGICZNYCH MIKROMETODĄ KOLUMNOWO-ŻELOWĄ WRAZ Z DZIERŻAWĄ SYSTEMU DO OZNACZEŃ | 68 356,00 | 76 803,90 |
| Część 10 | ODCZYNNIKI DO OZNACZANIA ELEKTROLITÓW | 33 350,00 | 34 452,00 |

W/z Kierownika Zamawiającego

Piotr Szyman

Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa